

113

Голубанов Э.

Маленькие собственные
заметки сына.

193 г.
Рукопись №
113

Литературный институт
113

ТЕТРАДЬ

по учен.....

..... класса школы

.....

.....

39
24
15

~~Литературный институт
1940 г.~~

~~Литературный институт
Рукопись №
14/14~~

~~Литературный институт
Рукопись №
168~~

З. Толмачев.

Главы из истории особенностей гунгайского языка. *)

I.

Методологическая дерективность традиционной лингвистической классификации языков (— единственной, претендующей на значение «реальной классификации»), её неудовлетворительность с точки зрения запросов современного социолингвистического языковедения для нас очевидны. Основным её недостатком в данном отношении служит игнорирование второго из двух возможных путей языковой истории — пути объединения языковых систем, т.е. ограничение классификации одним только критерием: являющимися на пути «диалектологического дробления» (— дифференциации) языковой системы. Недостаток этот ощущается представителями самых различных направлений лингвистической мысли — вплоть даже до акринологии, и внешне соотвечает

*) Из работ Научно-Исследовательского Института Киргизского языка и письменности в городе Фрунзе.

Ющие коррективы в установки реальной классификации
языков мы находим, например, и в учении о т.н. «языко-
вых кругах» (Sprachkreise) W. Schmidt'a, и у
Бодуэна де Куртене, и у современных продолжателей
в представителях «фоллогической» школы, в частности
политике «языкового союза» в качестве единицы парал-
лельной «языковому семейству»¹⁾ и т.д. Коллегио, такая
«реализация» (т.е. претендующая на соответствие реальному
гезису языков) классификация, которая я доволь-

подстрочн. прим. III, 2

1) Число эмпирических подходов к установлению кол-
крития «языковых союзов» я, коллегио, считаю прави-
льн. Но к сожалению, у зарубежных представителей «фолло-
логической школы» (Трубецкого, Р. Якобсона и др.), он не лишен
предвзятости, и именно безиррующихся на определенных поли-
тических взглядах, предпосылок; это сказывается в том,
что вместо макси-идально-результативного опреде-
ления конкретных единиц низшего порядка [- в виде са-
мых мелких «языковых союзов», соответствующих че-
го выделенным экономическим районам] эти иссле-
дователи называют, наоборот, с единицы крупнейшего поряд-
ка, в качестве коковой у них выступает т.н. «евразийский