



ДЕЛО

№ _____

Полубанов Е.

Заметки по поводу тезисов
тов. Я. И. Ясманова. В перспек-
тивах развития киргизского и-
тернашурного языка и задаток языко-
ведческого фронта в Киргизии.

Начато _____ 19__ г.

Окончено _____ 19__ г.

ИИИЯД
1934
19

194

Мус
1934

ИИИЯД
Рукопись № 13
1934

Умб. 120

Умб. 120

Дело № 69
 Куршевского Сайгун-Усманова
 референного Умбунуза Куршев-
 нова Супруженцева
Полубанов Е.
 Замерами по поводу межи-
 сов тов. Мамбеталиева,
 " О переизкуват развизия
 Куршевского измерения
 Москва и Садакат ивонковид-
 референного референга в Куршев.

ИИИЯД
Рукопись № 13
1934

1934

ИИИЯД
Рукопись № 203
1934

Fig 3 map of

НИИЯП
Рукопись № 19
18. 11. 1931 г.

ОТДЕЛ РУКОПИСЕЙ
Имп. № 124

Заметания по поводу тезисов тов. Н. П. Павлова

О перспективах развития Киргизского лит. языка и вечах языковедческого фронта в Киргизии.

Во-первых, маленькое орфографическое замечание:

агглютинативный, как и агглютинирующий / в конце 2 стр-цы / надо писать этимологически через 2 г, ибо состав слова такой: от лат. *ad* + *gluten*

(„к, при“) („клей“)

НИИЯП
Рукопись № 203
1931

получается производимый глагол **ad-glutināre* → *agglutināre* „приклеивать“, от которого и образуются такие производные слова.

Во-вторых, тоже маленькая редакционная правка в отношении (русского) языка: на стр. 1, строки 10 сверху

вместо в истинном познании по-русски надо к истинному познанию;

НИИЯП
Рукопись № 19
14/10

Разумеется, это мелочи. Также и третья: на стр. 2

строки 16 - 17 / сверху вместо о состоянии условия национальным культурам лучше сказать так: „о создании для национальных культур таких условия, которые послужили бы, в конечном счете“, / и т.д. / Дл. 1 СЛИТНИИ ИХ В ОДНУ ОБЩУЮ и т.д..

Четвертое. Единственное более или менее принципиальное возражение относится к Фраве, начинающей собою 4-й пункт / на стр. 2, строки 10 снизу /: „Киргизский язык... относится в своем отношении к древнейшим языкам...“