

1057<sup>а</sup>

Белен Сомоноев  
ЖСӨНУНДАТУ  
Документке



Белек Солтоноев жөнүндө  
документтердин тизмеси:

1. "Краткий отзыв на рукопись Белека Солто-  
ноева "История киргизов и казахов" - 3 бет. отб.  
28/ix 1956; автору - отб. научн. сотр. АН Кирг. ССР  
К. Усманбаев.
2. Замечание З. Белековой "На рецензию отб. науч.  
сотр. Института Востоковедения АН Кирг. ССР тов.  
Усманбаева К... 6 бет. Подр. в. 1956 г.
3. Справка Верховного Суда Кирг. ССР о ре-  
абилитации Б. Солтоноева от 25 ноября 1968 г.
4. Б. Солтоноевдин кызы З. Белековича» АН  
СССР, Ин-т Востоковеденияны директору,  
гл. корр. АН СССР Б. Г. Гафуровдун кабыл бет.
5. Заключение к. ф. н. А. Валитовой "на руко-  
пись Б. Солтоноева "Материалы по истории  
киргизского народа", представленную в Ин-т Вос-  
токоведения АН СССР", 12 бет.
6. Белек Солтоноевдин үзүмү Солтоноевдин  
Кыскача өмүр баяны. 3 бет.



## ЗАМЕЧАНИЯ

НА РЕЦЕНЗИЮ СТАРШЕГО НАУЧНОГО СОТРУДНИКА ИНСТИТУТА ИСТОРИИ  
АКАДЕМИИ НАУК КИР. СОР ТОВ. УСЕНБАЕВА К. П. К МАТЕРИАЛАМ ПО  
ИСТОРИИ КИРГИЗСКОГО НАРОДА, ИСТОРИИ КРАСНОЙ КИРГИЗИИ"

БЕЛЕНА СОЛТОНОВА.

Прежде всего я должна была бы поблагодарить старшего научного  
сотрудника тов. Усенбаева К. за данную им рецензию на рукопись  
моего отиз. Белена Солтонова "Материалы по истории киргизского  
народа", "История Красной Киргизии", но я не могу этого сделать  
постольку, поскольку указанной выше отзыв тов. Усенбаева К.  
написанный в раздражительном, весьма неграмотном, торопливом  
стиле, далеко не беспристрастно отражает действительную <sup>то</sup> суть  
рецензируемого им научного труда.

При чтении рецензии тов. Усенбаева даже неподготовленному  
читателю бросается в глаза невероятная путаница, несоответствие  
данных рецензента с фактами рецензируемого им материала,  
местами встречаются совершенно неточные ссылки, перепутаны  
даты и т. д. и т. д.

Все это безусловно говорит о том, что рецензент не почитал  
нужным серьезно ознакомиться с объектом своей рецензии.

Ниже я привожу свои замечания:

I. Среди первых же строк в рецензии / стр. I / встречается  
следующее: " с 1896 г. Б. Солтонов начал собирать материалы



по избранной им теме. Работа... завершена лишь в 1936 году".

К сведению тов. Усенбаева К. Солтоноев фактически начал собирать материалы по избранной им теме в 1935 г. и завершил в 1934 году. Эта дата проставлена на I ле странице рукописи.

2. На этой же странице рецензии читаем: "... работа автора в целом уже устарела и не отвечает нынешнему требованию...."

А вот к чему неожиданно приходит Усенбаев К. на стр. 4: "... поскольку в ней /рукописи-Б.З / содержится богатые, однако еще не обработанные данные по отдельным вопросам истории киргизского народа и Киргизстана, а также по быту, нравам, обычаям и фольклору киргизов, то она должна быть доступной всем исследователям, особенно в области общественных наук". Если рукопись устарела и не отвечает нынешнему требованию, то почему он считает, чтобы она была доступна всем исследователям тем более, особенно, работающим в области общественных наук?!

3. Далекое от истины и заявление тов. Усенбаева /стр. I/ о том, что название рукописи не соответствует ее содержанию, так как она в целом называется я "История казахов и киргизов".

Уточняем: рукопись называется "Материалы по истории киргизского народа. История Красной Киргизии".

4. Непонятно, что хотел сказать / стр. 2 / рецензент, когда



писал: "Бросается в глаза, что рецензируемая рукопись не является чисто исторической работой. Большая ее часть посвящена описанию быта, обычаев, нравов, устного творчества и медицины киргизов. Значительное место в рукописи занимают национальные игры, астрономия, годовыечисления, национальные блины, археологические памятники, особенно курганы и средневековые города". Не говоря об ученом-историке, наклоню образованному человеку известно, что быт, обычаи, устное творчество народа, национальные игры, астрономия, годовыечисления, медицина и т.д. каждого народа составляют этнографию данного народа, а этнография и археология являются составными частями истории.

5. Совершенно непонятно название рецензента о том, что "рукопись в целом написана на киргизском языке. Однако, отдельные разделы даже абзацы, наложены на русском языке, что недопустимо для исследовательской работы".

Автор рецензии и должен был понять, что рукопись является материалом, который Б. Солтоноев не успел обработать. Известно, что при сборе фактического материала умение исследователя оперировать различными языками не столько заслуживает упрека, сколько ему делает честь.

О том, что представленная на рецензию рукопись является историческим материалом, говорит не только название рукописи, но и то, что в ней отдельные факты не систематизированы в