

106

1. Д.Н. Бернштам - Политическая
ответственность кинематографистов
и критики

статья для журнала

2. Атмышбаев, Шукуров - Письмо ака-
демику Б.Д. Грекову.

В Чингис-Сырт ЧЯЛК Киргизии.

ПОЛИТИЧЕСКАЯ БЕЗОТВЕТСТВЕННОСТЬ И ФАЛСИФИКАЦИЯ
МЕСТО ПАРТИИ ВО КРИТИКИ

(По поводу статьи Г.А.Самарина "Против буржуазного
космополитизма в нацисоведении", газ. Сов.Киргизия,
5/IV-49 г.).

Кандидат филологических наук Г.А.Самарин взял на себя почетную задачу расчистить путь в научной практике киргизоведов, литераторов, историков, этнографов "от вредных космополитических экспериментов, которые имели место в последние годы в нацисоведении". Основное внимание автор уделил моей статье "Эпохи возникновения великого киргизского героического эпоса "Манас", опубликованной в альманахе "Киргистан" в 1946 году. Как и каждый советский учёный я должен быть благодарен автору статьи за этот труд, который должен способствовать развитию марксистско-ленинской науки, за стремление оказать мне помощь, мне советскому учёному, помочь понять, а следовательно и преодолеть свою ошибку. С этим чувством я постарался отнести к упомянутой статье. Несмотря на то, что автор удачной учёной степени кандидата филологических наук, он проявил себя в этой статье безграмотным в научном отношении и политически не ответственным автором, не побрезговавшим явными подлогами. Тем самым он ввел в заблуждение редакцию газеты и общественность, исказив суть дела и не дав справедливой оценки научной деятельности советского гражданина.

Во всей своей работе я допустил не мало ошибочных формулировок и прямых ошибок. Часть из них объясняется "молодостью" той отрасли знания, в которой я работал (древняя и средневековая история Средней Азии), часть является при-

мим следствием недостаточного пролукия с точки зрения марксистско-ленинской теории положений и выводов. Если первая группа ошибок выявляется в некритическом использовании буржуазной терминологии (~~и~~ известно за терминами следует по их толку и буржуазное мышление), то вторая группа ошибок связана с попыткой дать вывод, решение, раньше чем это допускал сам материал. В свете современной борьбы на идеологическом фронте многое было передумано и осознано. Для нас историков Востока теперь ясно неверное, например, употребление для оценки культуры Средней Азии термина и понятий "иранской", "сасанидской" и т.п., для нас теперь ясно преувеличенное в наших работах толкование роли культурных влияний, особенно тогда, когда они не опираются на конкретную историческую трактовку проблем этногенеза и т.д. и т.п. Все эти специальные вопросы следует изложить особо и совершенно конкретно в связи с той или иной проблемой. Однако, смел утверждать, что марксистско-ленинская наука не отрицает культурных влияний и замалчивает, о чем свидетельствует, например, награждение сталинской премией I степени талантливой работы С.П. Толстова "Древний Хорезм" в 1949 году, в которой эти проблемы достаточно широко представлены.

Советская наука не отрицает ставильного подхода к изучению явлений языка и литературы, о чем свидетельствует высокая оценка ^{работ} создателя нового учения о языке акад. Н.И. Марра и его ближайшего ученика акад. И.И. Мещанинова, у которых связность составляет основу их учения. Нельзя в порыве гиперкритики "выплескнуть с водор и ребенка". И, наконец, надо помнить, что политические обвинения следует вносить со всей ответственностью, делать оценку ошибок и научных пре-

ступлений на фоне всей деятельности ученого, высказать прежде всего являют ли эти ошибки результатом творческой работы ученого, либо они являются результатом его порочного, антисоветского мировоззрения.

В статье Г.А.Самарина я представлен безоговорочно как представитель буржуазного национализма и космополитизма. Мне предъявлено политическое обвинение именно в этой формуле. Поскольку мне предъявлено это обвинение, я со статьей в целом не согласен, виновны в буржуазном национализме и космополитизме себя не признаю. С других позиций критики и самокритики, с позиций рассмотрения моих работ как советского ученого, я согласен с наличием в моих работах отдельных ошибок и формулировок антисоветского, антилевинского характера, ошибок, дающих ложь о буржуазно-националистическим и космополитическим идеям, вредных и поддающихся испорщению. Они относятся прежде всего к работам написанным и изданным в городе Ошнде в 1942-1948 г.г. типа "Историческое прошлое киргизского народа", "Культура древнего Киргистана", от части к разбираемой статье, статьям в газ. "Сов.Киргизия" и аналогичным статьям в областных газетах и некоторых других работам. Суть этих ошибок заключается в том, что предельно мало говоря о характере и содержании классовой борьбы в древней киргизии обраствая давал повод к идеализации общественного строя киргизов в древности. Суть заключается в том, что не раскрыли характера этнических взаимоотноений киргизов и не достаточно учтывая роль средневозрастских культурных центров, я переоценивал роль и значение культурных влияний Ирана и Китая, давая повод к проникновению космополитических идей. Это мои действительные ошибки, но не мировоззрение. Напомню, что

мною утверждена в советской науке древность киргизов на Таджикистане, напомню, что мною была показана на новых, мною добытых материалах, роль и значение древне таджикской - сордикской культуры в Семиречье. Следовательно, в своих основных работах я утверждал величие и самобытность культуры из родов Средней Азии, плечом к плечу, работал с коллекциями советских археологов, разрабатывал эти и многие другие проблемы, идущие в этом плане. Это мое мировоззрение и практика, мировоззрение и практика советского ученого. И осуществляя эту почетную задачу, я в отдельных вопросах срывался и допускал ошибки, о которых в обще^й форме заявлял выше. Что же мое приписал Г.А.Самарин, какой портрет создал он и какими красками (кроме черной) он пользовался? Чараное отвечау, кроме черной, никакими.

Разберем по пунктам его "обвинительный" акт, его "прокурорскую" речь, разберем его "факты".

В моей статье по мнению Г.А.Самарина: "выдвигается раскритикованная советскими тюркологами гипотеза о том, что прототип эпического Манаса послужила историческая личность - хан Иглакар, живший в IX веке. Утверждая это автор сделал довольно примитивную уступку буржуазному национализму"

Из текста читатель поймет, что ^{Александра} выдумка, раскритикованная тюркологами, гипотеза о Яглакарже, а затем я ее извлек из архива и защищал в этой статье. Гипотеза о Яглакар-хане выдвинута мною и была поддержана историками в центральной печати (Советская Азия, № 12, 1947, Вестник Древней Истории, № 1, 1947 г. и многими другими). Впервые она критиковалась в печати С.В.Маловым в рецензии в Известиях Л^ии Н^а. АН СССР, 1947 г. Следовательно, если я принял бы возражения С.В.Малова, то все равно это было бы после выхода моей