



Матерманс

0

Кыргызстан

Синьузьян





КОЛХОЗ ИМЕНИ СТАЛИНА

/район им.28 Гвардейцев Талды-Курганской обл.Казахской ССР/

Быт и культура /предварительное сообщение/

Краткие тезисы

1. Настоящее, еще весьма предварительное сообщение имеет целью привлечь внимание исследователей - историков, этнографов, фольклористов - к указанному колхозу, представляющему большой интерес, с одной стороны, как пример успешного продвижения советского народа по пути к коммунизму, с другой - у силу этнографических особенностей его населения.

2. Колхоз имени Сталина - смешанный по национальному составу: из 400 семейств, входивших в колхоз в начале 1950 г., подавляющее большинство ведет свое происхождение от выходцев из Украин и южно-русских губерний, переселившихся сюда в начале второго десятилетия нашего века; есть несколько русских семей, перебравшихся из Сибири в годы Великой Отечественной войны; казахи составляют всего 6-7% населения.

3. Основание колхозу было положено организованной в 1928 г. коммуной "Объединение имени товарища Сталина", в 1934 г. перешедшей на устав сельхозартели, включив еще два соседних колхоза. Благодаря правильно поставленной организационной и политико-воспитательной работе и самоотверженному труду его членов, колхоз достиг прекрасных показателей в экономическом и культурном отношении, обеспечивая высокий уровень материального благосостояния и культуры колхозников.

4. Этому способствуют не только высокая доходность колхозного хозяйства и высокая стоимость трудодня, но и широкая помощь колхоза своим членам в виде кредита /на строительство, приобретение скота и т.д./ с рассрочкой платежа путем удержания соответствующего числа трудодней; помощи деньгами и продовольствием нетрудоспособным

или находящимся во временном затруднении; помощи на содержание детского сада и школы, помощи школе и школьникам; сюда же относится и взаимная поддержка членов колхоза через кассу взаимопомощи.

5. Большой интерес представляет организация труда в колхозе. Его фермы и бригады представляют собой в известной мере самостоятельные хозяйственные единицы, считывавшиеся перед правлением колхоза, направлявшими и контролирующими их работу; вместе с тем бригады являются крепко спаянными коллективами, члены которых тесно связаны друг с другом не только в труде, но и в досуге.

6. Колхозное население ярко проявляется в быту колхозников; вместе с тем в последнем, с одной стороны, в значительной степени сохранились характерные черты национальной культуры переселенцев, с другой - наблюдается взаимопроникновение элементов культуры русских, украинцев, в известной мере и казахов, сказывающееся в жилище, кулинарии, обычаях, фольклоре.

7. В настоящее время в колхоз вливается еще три, на которых один /"Бурумбай"/ чисто казахский по своему составу. Утвержден генеральный план строительства нового поселка социалистического типа на месте бывшего, довольно неоднородного вследствие разновременности поселения. Это, несомненно, еще выше подымет уровень жизни колхозников и внесет большие изменения в быт населения объединившихся колхозов.

8. Все сказанное дает основание считать весьма желательным всестороннее длительное стационарное изучение бригадой специалистов как самого колхоза, так и культуры и быта его населения.



Абрамзон С.М. Формы родоплеменной организации у кочевников Средней Азии (79 стр.).

Поскольку автор, ссылаясь на плохое состояние источников "более поднудив" разработку проблемы "основных типов патриархально-родовой ~~и~~ вместе с тем племенной) организации у кочевых и полупоселенных народов Средней Азии (в конце XIX и начале XX в.) оставляет " в качестве дальнейшей стадии работы" (см. стр. 6), считал бы наилучшим выходом из возникающих иначе трудностей опустить целиком § § 2 и 3 его работы, поскольку оба они содержат очень много теоретически спорных положений, изложены абстрактно-социологически и мало отношения имеют к основной части работы. Тема § 2 "разложение первобытно-общинного строя и военная демократия" содержит ряд, с моей точки, неприменимых положений, в особенности трактовку патриархального рода, как совокупности патриархальных семей, преувеличение значения войны и обороны (защита мира) при военной демократии, ~~рассматривание~~ рассматривание патриархального рода как одной из сторон уклада военной демократии (стр. 13) и т.д.

*А об основных  
типах родовой  
организации  
слова*

Что касается § 3 ("судьбы родоплеменной организации" в классовом обществе"), то здесь еще больше произвольных и сомнительных обобщений. Он вводит без сколько-нибудь достаточного и понятного обоснования (по аналогии с патриархально-феодальными обществами) общества патриархально-рабовладельческие (стр. 25). Считая наиболее близкой к действительности "взгляд" С.В. Южкова на "дофеодальное государство, как сосуществование находящихся в борьбе трех укладов: первобытно-общинного, рабовладельческого и феодального", он критикует его, но не в том направлении, в каком нужно (см. напр. рецензию В. Черепнина в Вопросы истории 1950г. № 3 или рецензию Базилевича в Советской книге, 1950, № 2), а в том смысле, что первые два уклада являются поздними формами военной

демократии (к ним он оставляет прибавленными феодальный уклад). Почему в древности следом за военной демократией явилась рабовладельческое государство, а в средние века феодальное, он никак не объясняет, в силу чего все его домцелы теряют значительную часть интереса к ним. В добавок, на стр. 23 сам С.М. Абрамзон о своих домцелах дает уничтожающий отзыв, сообщая, что смену различных типов родоплеменных отношений в условиях классового общества (для паступечьих племён прежде всего) он может "представить себе схематически"; сознавая всю условность и несовершенство этой схемы, как и любой другой". Автор дважды неправ: 1) когда он, не доработав проблемы, спешит предложить (и не в первый раз, как это известно читателям "Советской Этнографии") условную и несовершенную схему § 2), когда он неправильно оправдывает себя утверждая будто-~~любая~~ схема условна и несовершенна.

Интересный § 5 (на вопросу о форме и содержании") хотя и не беспорен, но может быть сохранен из-за смелой постановки важного вопроса о патриархально-феодальных отношениях" (Сталин) В целом работа С.М. Абрамзона буда мысль и даёт ценный фактический материал. На стр. 75 упоминают приложение, которого в рукописи нет.

не обиди  
в рукописи









неские государства и государственные обязательства. А  
проблема является актуальной, которая уже в то время во-  
евини демократии в связи с войной, ставшей  
по словам Энгельса, революционной функцией наград-  
ной войны, она является первоначальной надводной  
и уже абстрактно непосредственно революционной кин-  
солово абстрактно. Это сохранение древних форм  
осуществления некоторого абстрактно революционного  
революционного содержания, которое имеет значение  
уже революционного содержания. Энгельс.

(С. И. Морозов. Введение к абст.  
изд. 1954. Издательство...)





основную опору в семье и вытекающих отсюда судских.

В указанных выше предметах и границах это находит свое выражение:

а) в покаянии сохранении старых обрядов (многотенство, видела зашит несовершенство летних девушек), кеврат, уклада каюма, принудительной брач "г.и.)

б) в покаянии использовании метафоричности семейно-родственных связей в целях нарушенных уставов с.х. аррени, расураб и хичуеит, облака государева и иных адиго-хотных и анфиобисственных преступных действий.

Задача нашей науки является серьезное исследование внешне-братных отношений и политик советскими и обществено-экономическими в их борьбе за ликвидацию наивысших выше пределов и за укрепление коммунистической идеологии.

Каждой семье была ардешская овца на склоне (на ухе), а "пачага" (пачадо) была обычно не даиска для той группы, но для более широкого объединения - боркеллик.

Во время формирования работы с овцами (посев, молоко) члены группы оказывали помощь друг другу; ~~применялись~~ ~~дома~~ ~~группы~~ ~~спремилась~~ помощь, чем могли, особенно для тех членов группы. При устройстве семейных предпринимов ("то") и поминков ("ди"), а также в случае болезни советовались со старшими в группе, а заботы оказывали и мабушману (кучу поминков устрой- <sup>привычка</sup> ~~дома~~ или аюгу пемеха (невесты).

Многие семьи, у которых было мало овец, оубаиска не могли идеть.

Жена ахсанала управляла женскими работами в семье (управление войлоков, арканов, чевых узелков, ткачих, полос для юбок и т.п.).

Важная группа пемехи между собой дружно, до кумыс, каштанов, приготовили в одной избе, куда съездили молоко. Утром кумыс пили все вместе; ~~каждый~~ кто и куда свалил все: "каштан, каштан, каштан!" ("приходи, пиде кумыс!"). Женщины пили кумыс, куда захотят. Овец и коз в каждой семье было ардешско. Когда управляют "экиге" (особый сорт овечьего сыра) по надобности дивизионному кумысному овечьему молоку), соединялись в небольшие группы по несколько семей, объединяя молоко по ре- реду.

В каждой семье, по раскату Могоз Бако- зуба, обычно не более 11-12 человек. Когда менши смы пемехи в порядке старшинства и ардешско не сразу, а через 2-3 года, после чего пемехи идут идеть. Дом отца, дообитый из младшей сыну, называли "току у" - большой дом; ~~то~~ ардешско- цены сыновей пемехи рядом с этим домом.

Ардешская сыновья, пемехиные рядом с отцом, в ре- вене 2-3 лет идут идеть из общего кофея у отца; зат кардеш и кочич назвали "току казан", т.е. большой кофе. Существовали в природе также большие котлы, размером в 3 "кармы", ёмкостью на 1/4 котла или на крупного чепого барама, употреблявшиеся в каждой семье.

Описанный ардешская группа при встрече новых то ("коорус") до применялись обычно близко мис-







Основной экономический единичный организм  
 в условиях патриархально-феодалного строя  
 являлся не более как его ядра <sup>большая</sup> патриархаль-  
 ная семья, позднее - малая семья, продолжаясь, от-  
 ного, сохраняя много черт своей предшествую-  
 щести.

Наряду с <sup>малой</sup> ~~патриархальной~~ <sup>семейной</sup> ~~клеткой~~ <sup>клеткой</sup> находим более широкое  
 социальное объединение, состоящее ~~из~~ <sup>из</sup> ~~определенной~~  
 группы ~~экономического~~ <sup>экономического</sup> и ~~территориального~~ <sup>территориального</sup> единства,  
 но в ~~основе~~ <sup>основе</sup> ~~клубка~~ <sup>экономического единства</sup>  
~~предели~~ <sup>предели</sup> ~~не~~ <sup>не</sup> ~~имеет~~ <sup>имеет</sup> ~~значения~~ <sup>значения</sup> ~~продолжает~~ <sup>продолжает</sup>  
 сохранять ~~отношения~~ <sup>отношения</sup> ~~родства~~ <sup>родства</sup>. В подавляющем  
 своем большинстве эти объединения ~~представлены~~  
 собой ~~хорошо~~ <sup>хорошо</sup> ~~семейно-родственные~~ <sup>семейно-родственные</sup> ~~группы~~ <sup>группы</sup>, состо-  
 ящие из ~~родственников~~ <sup>родственников</sup> ~~семей~~ <sup>семей</sup>, ~~находящихся~~ <sup>находящихся</sup> в ~~той~~  
 или иной ~~степени~~ <sup>степени</sup> ~~родства~~ <sup>родства</sup> и ~~образуют~~ <sup>образуют</sup>  
~~связанная~~ <sup>связанная</sup> ~~социальная~~ <sup>социальная</sup> ~~трансконгенная~~ <sup>трансконгенная</sup> ~~аб~~ <sup>аб</sup> ~~одно~~ <sup>одно</sup>  
 как правило, не ~~считая~~ <sup>считая</sup> ~~авгаченности~~ <sup>авгаченности</sup>, ~~реального~~ <sup>реального</sup> ~~пред-~~  
~~ка~~ <sup>ка</sup>. Не ~~считая~~ <sup>считая</sup> ~~только~~ <sup>только</sup> ~~камен~~ <sup>камен</sup> ~~ваши~~ <sup>ваши</sup> ~~группы~~ <sup>группы</sup> ~~называют~~ <sup>называют</sup>  
 (у ~~казахов~~ <sup>казахов</sup> ~~ата-баласы~~ <sup>ата-баласы</sup>, у ~~киргизов~~ <sup>киргизов</sup> ~~бир-агары~~ <sup>бир-агары</sup> ~~бар-дара~~ <sup>бар-дара</sup> ~~у туркменов~~ <sup>у туркменов</sup> ~~бир-ага~~ <sup>бир-ага</sup>),  
~~содержащих~~ <sup>содержащих</sup> ~~одного~~ <sup>одного</sup> ~~члена~~ <sup>члена</sup> ~~группы~~ <sup>группы</sup> ~~и~~ <sup>и</sup> ~~представителя~~ <sup>представителя</sup> ~~группы~~ <sup>группы</sup>  
~~Нельзя~~ <sup>Нельзя</sup> ~~думать~~ <sup>думать</sup>, ~~что~~ <sup>что</sup> ~~реб~~ <sup>реб</sup> ~~идет~~ <sup>идет</sup> ~~действительно~~ <sup>действительно</sup> ~~о~~ <sup>о</sup> ~~родных~~ <sup>родных</sup>  
~~братьях~~ <sup>братьях</sup>, ~~имеющих~~ <sup>имеющих</sup> ~~или~~ <sup>или</sup> ~~имевших~~ <sup>имевших</sup> ~~общую~~ <sup>общую</sup> ~~агу~~ <sup>агу</sup>. Здесь  
 "ага" ~~смысл~~ <sup>смысл</sup> ~~полностью~~ <sup>полностью</sup> ~~в~~ <sup>в</sup> ~~значении~~ <sup>значении</sup> ~~ближайшего~~ <sup>ближайшего</sup> ~~чед-~~  
~~ка~~ <sup>ка</sup>. Это ~~может~~ <sup>может</sup> ~~быть~~ <sup>быть</sup> ~~и~~ <sup>и</sup> ~~дядя~~ <sup>дядя</sup>, ~~и~~ <sup>и</sup> ~~предок~~ <sup>предок</sup>, ~~а~~ <sup>а</sup> ~~иногда~~ <sup>иногда</sup> ~~даже~~ <sup>даже</sup>  
 и ~~пра-прадед~~ <sup>пра-прадед</sup>. Таким ~~образом~~ <sup>образом</sup> ~~эта~~ <sup>эта</sup> ~~группа~~ <sup>группа</sup> ~~включает~~ <sup>включает</sup>  
 в ~~себя~~ <sup>себя</sup> ~~несколько~~ <sup>несколько</sup> ~~комплесов~~ <sup>комплесов</sup> ~~семей~~ <sup>семей</sup> ~~родных~~ <sup>родных</sup> ~~поколе-~~  
~~ний~~ <sup>ний</sup>, ~~которые~~ <sup>которые</sup> ~~таковы~~ <sup>таковы</sup> ~~каждый~~ <sup>каждый</sup> ~~длинный~~ <sup>длинный</sup> ~~предок~~ <sup>предок</sup> ~~по-~~  
~~формации~~ <sup>формации</sup> ~~определенного~~ <sup>определенного</sup> ~~лица~~ <sup>лица</sup> - "агу", ~~которая~~ <sup>которая</sup> ~~смы-~~  
~~сливается~~ <sup>сливается</sup> ~~их~~ <sup>их</sup> ~~агу~~ <sup>агу</sup> ~~предком~~ <sup>предком</sup>.

Совместно очевидно, что если в наше время  
~~область~~ <sup>область</sup> ~~группы~~ <sup>группы</sup> ~~обединила~~ <sup>обединила</sup> ~~многие~~ <sup>многие</sup> ~~в~~ <sup>в</sup> ~~группы~~ <sup>группы</sup> ~~более~~  
~~широкое~~ <sup>широкое</sup> ~~сирвал~~ <sup>сирвал</sup> ~~маише~~ <sup>маише</sup>, ~~индивидуальное~~ <sup>индивидуальное</sup> ~~семей~~ <sup>семей</sup>, ~~до~~  
 в ~~более~~ <sup>более</sup> ~~ардаеинном~~ <sup>ардаеинном</sup> ~~прошлом~~ <sup>прошлом</sup> ~~по~~ <sup>по</sup> ~~закону~~ <sup>закону</sup> ~~не~~ <sup>не</sup> ~~прин-~~  
~~ципу~~ <sup>принципу</sup> ~~обединил~~ <sup>обединил</sup> ~~родственные~~ <sup>родственные</sup> ~~патриархальные~~ <sup>патриархальные</sup>  
~~семей~~ <sup>семей</sup>. Однако у нас ~~нет~~ <sup>нет</sup> ~~никаких~~ <sup>никаких</sup> ~~групп~~ <sup>групп</sup> ~~в~~ <sup>в</sup> ~~домашних~~ <sup>домашних</sup> ~~условиях~~ <sup>условиях</sup>,  
~~что~~ <sup>что</sup> ~~обработанные~~ <sup>обработанные</sup> ~~ваши~~ <sup>ваши</sup> ~~группы~~ <sup>группы</sup> ~~составляют~~ <sup>составляют</sup> ~~след-~~  
~~ствием~~ <sup>следствием</sup> ~~сегментации~~ <sup>сегментации</sup> ~~агу~~ <sup>агу</sup>, ~~как~~ <sup>как</sup> ~~большинство~~ <sup>большинство</sup> ~~семей~~ <sup>семей</sup>, ~~как~~ <sup>как</sup> ~~это~~  
 установлено ~~при~~ <sup>при</sup> ~~исследованиях~~ <sup>исследованиях</sup> ~~народов~~ <sup>народов</sup> ~~Кавказа~~ <sup>Кавказа</sup>, М. В. Ко-  
 свен. ~~Вас~~ <sup>Вас</sup> ~~занимает~~ <sup>занимает</sup> ~~наша~~ <sup>наша</sup> ~~сведень~~ <sup>сведень</sup> ~~и~~ <sup>и</sup> ~~не~~ <sup>не</sup> ~~каждого~~ <sup>каждого</sup> ~~но~~ <sup>но</sup> ~~только~~ <sup>только</sup>  
~~род~~ <sup>род</sup> ~~о~~ <sup>о</sup> ~~дом~~ <sup>дом</sup>, ~~что~~ <sup>что</sup> ~~здесь~~ <sup>здесь</sup>, ~~во~~ <sup>во</sup> ~~мне~~ <sup>мне</sup> ~~исхо~~ <sup>исхо</sup> ~~более~~ <sup>более</sup> ~~проси~~ <sup>проси</sup> ~~и~~ <sup>и</sup> ~~процесс~~ <sup>процесс</sup>  
~~деятель~~ <sup>деятель</sup>, ~~в~~ <sup>в</sup> ~~основе~~ <sup>основе</sup> ~~которого~~ <sup>которого</sup> ~~лежит~~ <sup>лежит</sup> ~~мало~~ <sup>мало</sup> ~~"почкование"~~ <sup>"почкование"</sup>  
~~большинство~~ <sup>большинство</sup> ~~семей~~ <sup>семей</sup> ~~идет~~ <sup>идет</sup> ~~в~~ <sup>в</sup> ~~зачисление~~ <sup>зачисление</sup> ~~из~~ <sup>из</sup> ~~них~~ <sup>них</sup> ~~семей~~ <sup>семей</sup>  
~~малых~~ <sup>малых</sup>, ~~каждое~~ <sup>каждое</sup> ~~слово~~ <sup>слово</sup> ~~по~~ <sup>по</sup> ~~свое~~ <sup>свое</sup> ~~и~~ <sup>и</sup> ~~срывает~~ <sup>срывает</sup> ~~на~~ <sup>на</sup> ~~каждое~~ <sup>каждое</sup> ~~новое~~ <sup>новое</sup>  
~~патриархальное~~ <sup>патриархальное</sup> ~~патриархальное~~ <sup>патриархальное</sup> ~~семей~~ <sup>семей</sup> и т.д.











ные деления поздних кочевников <sup>и не</sup> ~~имеют~~ сохранялись, только внешне-  
 ную группу родовых традиций" 9) ~~и не следует забывать~~ ~~о~~ ~~том~~ ~~что~~ ~~эти~~ ~~социально~~ ~~экономические~~ ~~отношения~~ ~~и~~ ~~структура~~ ~~экономического~~ ~~саধারণ~~  
 та и речи о приверженности икон экономическому саধারণ  
и племени и родов, когда ~~иногда~~ ~~и~~ ~~сам~~ ~~эти~~ ~~социально~~  
 категории входят в систему вполне одарившихся клас-  
 совых отношений и, кроме того, внутри племени и родов  
 наблюдаются как иллицесвенная, так и социальная  
 дифференциация.

Родовые деления <sup>структуры</sup> ~~фрагменты~~ кочевников, ~~особенно~~  
~~явно~~, как мы пытались доказать, возникли  
 именно как группа организационно-социальной жизни,  
 и как ~~этнические~~ ~~единицы~~, ~~на~~ ~~которых~~ ~~основан~~ ~~а~~ ~~вообще~~  
 не адекватна ~~лишь~~ ~~их~~ ~~хозяйству~~ ~~и~~ ~~вещному~~ ~~об-~~  
~~ращению~~, как полагает Э. Э. Марков. В то же время  
 она не может рассматриваться только как законсе-  
 левант времени иллицесвенности. Здесь родственно  
 делению и ~~были~~ ~~древнейшие~~ ~~группы~~ ~~их~~ ~~область~~  
 организации, ~~каждому~~ ~~из~~ ~~которых~~, ~~эт~~ ~~сам~~ ~~племени~~  
 и родов как социально-эконом.

9) С. Э. Топадзе, Вопросы экономики и организации кочевого скотовод-  
 ческого хозяйства кавказов в конце XIX и начале XX вв. Труды ИИ-ЭЭ Эконо-  
 мии АН Кавказа, ССР - II Армения, 1957, стр. 19.

## ОБЩЕСТВЕННЫЙ СТРОЙ И ИМЕНОВАНИЕ ОТРИЦАЕМЫЕ ТУНГУСОВ В XVII в.

(Тевисси)

1. Проблема общественного строя тунгусов не ставилась в русской дореволюционной исторической и этнографической науке. Этнографические работы тунгусоведов носили описательный характер, কোনোকি না তিব্বি তিহী বকোলাই ব্রতগিভালা তুগুসুও ত্রি বসো-কোনি ক্রমসৌ ব্রাতিত্বোভ্যাবী মলতিকা ই মিস্কি ই XVII-এক ই. ব.

2. После революции должны быть отмечены две работы, трактувшие проблему общественного строя тунгусов: "Родовое общество эвенков (тунгусов)" А.С. Анисимова и "Social organisation of Northern Tungus" Вирокогорова (Давкай).

Первая работа дает ценный этнографический и фольклорный материал и устанавливает отдельные этапы развития тунгусского общества (маторинский род, отцовский род). Существенным недостатком работы является схематизм и социологизм, коренившиеся в отрыве этнографического материала от исторического, документального.

Работа Вирокогорова - баловшигратта имеет ярко выраженный реакционный характер (теория миграций, "культурные круги" и т.д.)

3. Проблема общественного строя тунгусов в связи с общим развитием исторической науки в СССР, в частности с ее большими успехами в изучении прошлого народов СССР, должна быть перенесена на конкретную-исследовательскую почву. При разрешении этой проблемы недостаточно только установить стадиальность этапов развития тунгусского общества (что дает и этнографический материал), но и обосновать их во времени, выявив конкретные особенности общественного строя тунгусов на отдельных хронологических отрезках.

4. За такой настоящей основой является анализ общественного строя тунгусов в XVII в. Этот период имеет важнейшее значение в истории народов СССР, как время их включения в состав единого-национального Советского Государства. Оценочный материал XVII в. дает возможность раскрыть те формы общественного устройства, какие сложились у тунгусов к этому пере-оменному этапу в истории народов тибвири.

5. Огромные фонды по XVII в. архивов Ленинграда и Москвы (фонды Саянского иркутского, Якутского воеводства и "портфели эвалера" в Гатина, фонды Якутского воеводства, Иркутские и Нерчинские акты в архиве СОН, "портфели Миллера" в архиве Академии Наук, отдельные материалы в рукописном отделении Госуд. Муз. Б-ки в Ленинграде) дают ценнейший материал по истории тунгусов и их общественному строю, совершенно не изученный до настоящего времени. Копиювая эти источники, необходимо учитывать в целях ряд специфических особенностей актового материала XVII в., требующих при его интерпретации привлечение этнографического и фольклорного материала для более полного раскрытия целого ряда явлений:

6. Разбросанные на колоссальной территории между Атлантическим западом и Скотским морем на востоке, на озерах Илолунна и тунгусской полосе, а на юге кочуя в степях монголии и Манчурии, тунгусские племена в разнородной (низко-географической) среде были весьма различны по своим качествам.

Русские служилые люди XVII в. различали: 1) "оленях тунгусов" - оленеводов, 2) "кочных тунгусов" - коневодов, 3) "скотных тунгусов" - скотоводов и 4) "белых" или "оленях" тунгусов - оленеводов и охотников на морского зверя.

7. Кочевничество "оленях тунгусов" в XVII в. выступает как комплексное хозяйство, составными частями которого являлись охота, рыболовство и оленеводство. Важнейшее значение имела охота на морского зверя. Оленеводство имело, в основном, транспортное



значению; олений транспорт давал возможность наиболее эффективно осуществлять "зверинные и рогатые промыслы", а также охоту на пушного зверя.

8. Таким же комплексным хозяйством являлось хозяйство и "конных" и "скотных" тунгусов, и здесь наиболее значительное сохранилось на мясного зверя и рыболовство. Сами коневодство и скотоводство были, видимо, не столь давнего происхождения. (Все терминология коневодческо-скотоводческого хозяйства у тунгусов заимствована у бурят и монголов). Уже в XIX в. в ряде районов тунгус переходили от оленеводства к коневодству и скотоводству.

9. "Мясо тунгус" охотского побережья являлось, в основной своей массе, как показывает сопоставление их культуры с археологическими материалами А. И. Сладковского по Ироном-Калы, оленем более ранней стадии развития тунгусов - грунной, сохранившей кониство доленеводческого периода. Основными видами "новых тунгусов" <sup>√</sup> была замена у них олова "олениных" и кони "конных" и "скотных" (отсюда и термины "собачьи"). От "новых" - мясных рыболовов и скотников на мясного зверя необходимо отметить в конце XIX в. "конных" - бывших оленеводов, потерявших оленей и ушедших в лесах колонизаторной политики царизма и перешедших в связи с этим и рыболовству. Четкое отделение этих групп дает родовые тунгусские племена.

10. Комплексное хозяйство тунгусов в XIX в. было хозяйством натуральным, что не исключало обменных связей тунгусских племен как между собой (при наличии различий в хозяйственной структуре), так и в особенности с соседними народами (бурятами, якутами, монголами, даури и др.). Соседними промыслами тунгусов в XIX в. широко различались различные племена в зависимости от географического положения. В связи с таким характером соседского промысла он имел резко выраженный индивидуальный характер.

11. Характер обменных связей тунгусских племен с соседними народами был весьма разнообразен и зависел от характера промысла тех народов, с которыми вступали в обменные связи тунгусы. Особенно значительное для последних имело получение металлических изделий, так как хотя тунгусы и знали кузнечное дело, но не умели изготавливать металл из рудных пород.

12. Наряду с техникой железа существовала у тунгусов и техника кости и камня, особенно в удаленных северо-восточных районах, более удаленных от источников получения железа.

13. Несмотря на значительные различия в хозяйственной структуре, отдельные тунгусские племена не отличались существенно по своему социальному строю, что было отмечено уже в XIX в. (И. Якоб). Тунгусское общество XIX в. - патриархально-родовое общество. Тунгусские роды распадались на отдельные патриархальные группы - большие семьи, в состав которых входили как кровные родственники, так и "восприимчивые" и рабы ("бояки"). Местным рабством являлись мехоловничество и непроходные войны.

14. Патриархально-родовое общество тунгусов в XIX в. вошло уже в упадок. Экономическая дифференциация с развитием наряду с "лучшими людьми" "бедных" и "нищих людей" отчетливо прослеживается, из последних выходили "захребетные" тунгусы.

√  
Тунгусов.  
√  
Значение  
рыболовства  
и  
скотоводства  
в  
экономике  
тунгусов



15. Распадение рода на отдельные "большие семьи" и экономическая дифференциация тунгусского общества еще не означали уничтожения родовой организации как таковой. Происходил процесс разложения родового общества, начавшийся, очевидно, задолго еще до XVII в.

Вместе с тем сохранялись: родовое право на определенную территорию, родовая экстерриториальность, родовая власть, в частности, правда, "головщиной", родовое управление (родовые вожди и родовые собрания, где преимущественное значение имели "старшие мужчины").

16. Существовала в XVII в. и племенная организация у тунгусов. Документальные источники, правда, скудно освещают ее, однако, и здесь можно вскрыть отдельные связи родов внутри племени, военизированные роды, наличие племенных вождей и т.д. Необходимость в военных союзах родов в XVII в. особенно подчеркивалась непрерывными межродовыми и межплеменными войнами, а также войнами с соседними народами.

17. Одним из важнейших стимулов, приводившим к межродовым и межплеменным войнам, было желание захватить имущество чужого рода - грабеж. Это особенно подчеркивает то разложение родового строя, которое характеризует тунгусское общество в XVII в.

Непрерывные ожесточенные и суровые войны привели к довольно широкому развитию у тунгусов военного дела.

18. Значительные особенности в жизни отдельных тунгусских племен в XVII в. вносили их связи (экономические и политические) с соседними народами. Документальный материал дает возможность, в основных чертах, проанализировать взаимоотношения и связи тунгусов с бурятами, якутами, икагирами, коряками, китайцами и манчжурами.

19. Тунгусо-бурятские отношения в Прибайкалье и Забайкалье в XVII в. характерны тесными обменными связями (бурятские просы и железо - русская пушнина), переходом тунгусов в отдельных районах к коневодческо-скотоводческому хозяйству под влиянием бурят, наконец, "кштымством" отдельных тунгусских групп в отношении бурят с попытками тунгусов сбросить это "кштымство". После прихода казаков в Прибайкалье и Забайкалье буряты ведут ожесточенную борьбу за своих "кштимов".

20. Тунгусо-якутские отношения в XVII в. характерны проникновением якутов на отдельные тунгусские территории (по притокам Лены, военными столкновениями в этих условиях якутов и тунгусов, наличием широких обменных связей, наличием тесных брачных связей и скрещением в ряде районов, наконец экономической зависимости в отдельных районах тунгусов от якутов).

21. Тунгусо-икагирские отношения в XVII в. (бассейна Яны, Индигирки и Колымы) характерны скрещением этих народов в отдельных районах, обменными связями и военными столкновениями.

22. Тунгусо-корякские отношения на Охотском побережье в XVII в. характерны широко развернувшимся наступлением коряков на тунгусов с вытеснением тунгусов из некоторых районов.

23. Связи между тунгусами и народами Амура, в первую очередь с китайцами и манчжурами, характеризуются широко-разветвленными обменными связями (не менее 6 торговых путей по речным караванам) с наличием в ряде пунктов специальных "торговий", торговлей эксплуатацией китайцами и манчжурами северных охотничьих племен, политической зависимости тунгусов в отдельных районах от дауров и манчжуров, попыткой (неудавшейся) манчжуров расширить территориально свою власть, бегством ряда тунгусских родов с манчжурской территории. С приходом русских казаков на Амур начинается борьба между русскими и манчжурами за обменные связи и политическое влияние над тунгусскими племенами, тяготевшими к Амуру.









Основываясь на важнейших положениях марксистско-ленинского учения об обществе и на тщательном анализе исторических и этнографических источников, отдельные советские историки уделили особое внимание последнему этапу истории первобытного общества, который, вслед за Ф.Энгельсом, был ими назван периодом военной демократии.

Впервые широко раскрывши крупное историческое значение эпохи военной демократии, С.П.Толстов<sup>2</sup> встретил поддержку со стороны ряда ведущих советских историков, разрабатывавших проблемы древних кочевых обществ.<sup>3</sup>

Дальнейшая разработка этой проблемы привела к закономерной необходимости выделения периода военной демократии, как особого этапа первобытной истории, "подчеркивания его качественного своеобразия по сравнению с низким и средним периодами варварства,<sup>4</sup> что нашло свое выражение в предложенной С.П.Толстовым<sup>5</sup> новой, уточненной в свете работ Ф.Энгельса и В.И.Ленина периодизации первобытной истории.

Из этой периодизации "выпал" столь привычно конструируемый в качестве обязательного и самостоятельного этапа в развитии первобытного общества отцовский род. Если дать себе труд вдуматься в соответствующие строки классического труда Ф.Энгельса "Происхождение

2 С.П.Толстов. Военная демократия и проблема "генетической революции". "Проблемы истории докапиталистических обществ", 1935, № 7-8.

3 См., например, М.И.Дртамонов. Общественный строй скифов. "Вестник Ленинградского университета", 1947, № 9; А.Н.Бернштам. "Из истории гуннов 1 в. до н.э. "Советское востоковедение", 1940, 1; также: А.И.Першиц. О "военной демократии" (К вопросу о периодизации первобытного общества). СЭ, 1953, № 2; М.О.Косвен. К вопросу о военной демократии. Проблемы истории первобытного общества. ГИЭ, н.с., т. М.-Л., 1960.













В статье С. М. Абрамзона местами наблюдается отождествление стувовского рода вообще с патриархальным родом эпохи военной демократии и патриархально-феодалного строя. Например, насколько я помню, Саул Маркесвич пишет, что стувовский род возникает на стадии военной демократии, что патриархальные семейные общины появляются не в результате разложения стувовского рода, а складываются параллельно с возникновением этого рода. Но как же тогда быть с многочисленными примерами стувовских родов, зафиксированных на более ранних стадиях общественного развития?

К вопросу

об общественной

организации

кочевников























120 сарты и башки между именов. Владислав, даровы.  
за имущество, но вост. башкиры вене розданы, сарты  
ишь в граде. обезумел - и ободил.

У-хан каинсыз гроды ~~и~~ каинсыз истреблен  
радонен. зримогва и рассеян ил и джуми  
ишради. обезумел ишради...

120 А. Я. Лубовский. Ресурсы С. А. Бум и ее продукция  
с В. Дворни в X-XV вв. Сб. Изв. Трест. Турк.  
Сб. 25, 1933.

121 С. А. Косин. Сопр. олад. М.-Л., 1971, стр. 159, 160, 161, 197  
В мон. олад. <sup>пред.</sup> Киниса и Кинизуда сиромисей  
монисей (прео раисорисей) земли.  
В мон. олад. ипротомо жане раисорисей,  
сиромисей и тернос. иремени. раисе, "ишес" и аш.  
иш раисе, зр. во иш иш сиромисей кинис ишради  
с сиромисей ишради раисе раисе раисе;  
с сиромисей ишради раисе раисе раисе;

А. М. Хабанов. "Военная демократия" и  
ишради классовой раисе раисе.

Вопр. иш. 1968, № 12

[Ю. И. Семенов. О раисе раисе раисе раисе  
ишради ишради. Сб., 1965, № 5;

и. Сире-Каван. Тради. о-ва в Тростик. Аш-  
раисе и ишради. Кинизуда "аз. сире. ишради".  
"Ишради. Ашради", 1965, № 7; Ишради. Кинизуда аз.  
сире. ишради и ишради. сире. раисе о-ва. Таш иш.  
Сб., башке и ишради в ишради. сире. раисе. сире. раисе  
ишради. М. 1966 [сире. раисе, Визуиш, Ишради]

120 "В раисе. ишради, каинисей ишради на ишради. ишради  
ишради раисе раисе. сире. ишради раисе раисе ишради и  
ишради раисе.

В ишради, ишради раисе раисе ишради ишради.  
сире. М. о-ва ишради ишради сире. Кинизуда. сире.  
ишради ишради ишради раисе раисе раисе.

[Ишради. Ишради. Ишради ишради ишради ишради  
Том, Сб., 1958, № 1]

91. У ишради Нов Зав. сире. ишради ишради ишради  
раисе раисе раисе. сире. раисе раисе раисе раисе раисе  
ишради ишради раисе раисе раисе раисе раисе.



92 наиболее сознательно казюбная группа, которая  
на воен. этапе первоначально. сформировалась сплошное  
заблуждение, преобладающее среди, разбитое в  
казюбны, а затем в классовые.

93 Рассом. первоначально. сформ. не было с целью  
группы к установа, "воен. демократии", сформ.  
"допускнуть, сознательно, на бойней социализм.  
интересны.

[История. Воен. сформ. группы. члены около  
карама н. э. Ур. Зап. фр. партизан РАККОН, 5 III  
М., 1924. Группе. догмат. метод как необходимый  
сформ. разв. от родом. сформ. к раннепредставительной  
(на запад. фр. Зап. фр. средневосток) Восток. фр.  
1967, XI, ~~1967~~

94

"догматический метод" (по Истории) рассматривается  
т. е. как переходный метод двумя ступенями:  
догматический "классовый", а "военная демократия"  
групп "составляет часть работы в Караму. Вые  
раннее сознание вступит на западнее и запад  
сознание разбитая Д. А. Зримо. Группы "воен. демокр."  
у всех сознание от деград. IV-VI вв, а VI-VIII вв. сформ.  
раннепредставительной группой от род. сформ. (на воен. фр.)  
сформ. в (разв.) к класс. сформ., от "воен. демокр."  
к раннепред. соц-изм [Б. А. Зримо. Киевский Руче  
М. 1953, с. 538; см. же Византизмский сформ. М.-Л.,  
1948, с. 94.]

см.  
ср  
96

В чем-то даже влиятельнее через Хазанову восточную  
убежден. В метод перехода от первонач. сформ. (карама (ср))  
к классовой групп. могут возникнуть многочисленные  
структуры, при ~~и~~ именные разв. сформ. сформ.  
каж о-сформ., ко... еще около. сформ. не прогностические  
и пост. не влиятельней разв. сформ.

95 Хазанов определяет понятие "варварская группа"  
Оно, понимается "при истреблении караванов обществ,  
взаем. ранних караванов. Восточная демокр. сформ.  
сформ. групп. представ. собой сформ. сформ. сформ. сформ.  
к. э. при группировке во времена Могол-маньчжурской  
близне. преимущ. "воен. демокр." при группировке















Из статьи И. П. ...

о статье Маркова "Сторнишора и связь  
общинной организации у кочевников"

~~Можно~~ Ключевым различием между действительными единицами общественной организации и военно-административными временными объединениями, между группами населения или чисто генеалогическими группами и т. д. Не классифицированы они и в историческом плане.

Сторнишора общественной организации кочевников рассматривается в авторе от социально-экономических производственных отношений.

В статье от Маркова, Ланг рассматривает вопросы о социальных организациях у азиатских кочевников исторически и в связи с социально-экономическими отношениями, с общественной строем.

[И. Я. Златкин "История Джунгарского ханства" - эту работу Марков иллюстрирует]

Пытаюсь: А. Н. Бернштам только допускает, что патриархальная семья у древних горцев "по всей величине своей" (Сов. Ист. арх., 194)

[Кауфман. Работа об общине, с. 12, и о кочевьях общине  
Щанов - у нас в б-ке  
- о бурятской общине]



Меркел  
Челси: Кривошея Серг. - поэт, 2-й д. 1-й полк, 1903, воен., поэт, артист, иллюстратор...

1! У Дядюшки Тарасова о. б. была негритянская...

Туркменский ММТТ (из Мухом Кав)

P. ag-gum...

Агу - залу  
Визитка. Третья УНАЗ Тюрн, 5 XI 1962

Обещают там же

Мартин. Врем. гос. архивов сел. туркмен. 1966

Дмитрий А. Туркмен, 1903-1904. негритянский

Каси. Мозг. Аук. 1967.

Немедленно <sup>амб.</sup> <sup>ор.</sup> и др. туркмен.

Бахадар, 1965 (туркмен)

Г. П. Баев. ТХЗ, Т, 1952

(архив о семье Туркмен. архив)

Мартин. Сын Каси и Ормузг

Ормузг <sup>ор.</sup> Северо-Бахманский

Туркмен. Баев. МТУ, 1958, 4.

Ю. З. Ормузг. Туркменские туркмены

Н. И. Зинкевич  
Война в Туркмени, 1-4. Сиб 1883.

Лесар. Записки о Задан крае. Сиб, 1884.

Казань

Зорин, 2Т, с. 124.

"Восток" № 14, 17, 18, 4. 27, 28, 29, 1916.

(извлечение) из описания экспедиции в

Рычков Н. А. Дневник Заданский...  
<sup>Курд. язык</sup>

Благодарности

Абдуллин

Арабаев

Бонеров

Зелен. Собр. инт. туркмен...

Букевичан (Казань, 6.3)

Григорьев (с. II.

Руденко ("Казань")

- в с. Казань, 6.3.

но Мартин -  
"Ормузг" -  
Каси и Ормузг  
ормузг







считать вызывающее недоумение утверждение о том, что  
попытки "варварского государства" положить (?!) и при изу-  
чении когевых обществ, в частности ранних когевских.



Особо и как можно подробнее описать хозяйственную жизнь группы "Бир абанси Багдары" в тех случаях, когда члены группы (семья, входы и входы) составили одну козовую группу (козовой ани). Как организованы быт и труд по выпасу скота и уходу за ним, во время распада пастбищ, заготовки кормов (в лесу, сенокосе), перевозки скота на пастбища, передвижения через реки, перевалы и т.п., во время строительства, овец, скотоводства с введением и т.д. Обратить внимание на формы коллективного труда, примененные в скотоводстве, в обработке сырья (кабанье войлоков, изготовление чумаков, арканов и т.п.). Как было построено хозяйство в скотоводстве и земледелии, как распределен труд в этих отраслях хозяйства.

Детали хозяйственной жизни (совместное земледелие, совместное управление пастбищем, в каких случаях, коллективное пастбище, в каких случаях).

Семейно=родственные группы / "бир атанын балдары" / и их роль в семейной и общественной жизни. Использование связей между членами такой группы в корыстных интересах, наносящих вред общественному хозяйству. Взаимопомощь между членами группы, материальная поддержка в трудных обстоятельствах, помощь при выполнении семейных обрядов и обычаев: рождении ребенка, свадьбе, похоронах и т.п. Трудовая взаимопомощь: при ~~и~~ постройке дома, изготовлении войлоков, войлочных ковров, обработке приусадебного участка и т.

п. Кто возглавляет такие группы, какие категории родственников (какие степени родства) объединяет группа (определить конкретный состав ряда группы). Выявление к шаве группы, несколько директив с его авторитетом. В какие случаи и как происходит совещание стариков



4 стр.  
24/11-1980

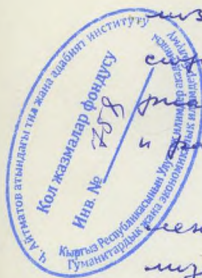
Ф. Энгельс и некоторые вопросы  
социального строя кочевых обществ

[За последние годы снова отливает интерес к  
различным сторонам социальной структуры, \* об-  
щественно строя кочевых обществ. Если одни  
авторы развивают и дополняют уже утвердившиеся в со-  
ветской исторической науке положения, то другие,  
~~идеологично~~ без достаточных на то оснований, ~~идеологично~~ предлагают  
новые решения, приводящие, по существу, к пересмот-  
ру ~~идеологично~~ основополагающих ~~идеологично~~ взглядов  
классиков марксизма-ленинизма.

Поэтому представляется необходимым проя-  
вить особое внимание некоторым ~~вопросам~~ сторонам социального  
строения кочевых народов и в особенности судьбы на-  
родоархаично-родового уклада в условиях социализма  
и трансформации классовых отношений.

Основываясь на важнейших положениях марксистско-  
ленинского учения об обществе и на тщательном ана-  
лизе исторических и этнографических источников,  
~~идеологично~~ советские историки уделяют особое вни-  
мание последней ступени развития первобытного об-  
щества, каковой, вслед за Ф. Энгельсом, была и мы называ-  
ем периодом военной демократии.

Впервые широко раскрыл этот важный историче-  
ский этап жизни военной демократии, С. Н. Тол-



С. А. Абрамзон.  
Киргизы в их  
этногенетическом  
и историко-соци-  
альном развитии  
с периодами со-  
циальной струк-  
туры. Автор  
реферат диссер-  
тац. на соискание  
ученой степени  
докт. истор. наук.  
М., 1968, стр. 17-  
18.

1) С. А. Абрамзон. Очерки этнографии гудинцев бассейна лебеденей  
Хемшиса. Труды Гудинской комиссии по археолого-этнографическим экспеди-  
циям, т. II. М.-Л., 1966, стр. 17-23 (Алтайская община).  
1) С. А. Абрамзон. 1) О характере классово-родовых отношений в  
общественно-родовых кочевниках. "Вопросы истории", 1967,  
№ 7; 2) Историческая структура социальных органи-  
зов средневековых кочевников. СЭ, 1967, № 4; 3) Мар-  
ков. Кочевники Азии. (К истории культуры и общественной  
структуры скотоводческих народов Азии в эпоху воз-  
никновения, расцвета и заката кочевнической культуры). Авторе-  
ферат диссер. на соискание ученой степени докт. истор. наук.  
М., 1967; 4) С. А. Абрамзон. Происхождение и этногенетическая эво-  
люция кочевников. Автореферат диссер. на соискание уче-  
ной степени докт. истор. наук. М., 1969, стр. 34-36.



статье / встретили поддержку со стороны ряда ведущих советских историков, разрабатывавших проблемы древних кочевых обществ. 3/

Дальнейшая разработка этой проблемы привела к закономерной необходимости выделения периода военной демократии, как <sup>этого</sup> ~~периода~~ первобытной истории, "подчеркивания его качественного своеобразия по сравнению с низшим и средним периодами варварства" 4/ что нашло свое выражение в предложенной С.П. Толстовым новой, уточненной в свете работ <sup>Ф.</sup> Энгельса и <sup>В.И.</sup> Ленина периодизации первобытной истории. 5/

Из этой периодизации "выпел" столь привычно конструируемый в качестве обязательного и самостоятельного этапа в развитии первобытного общества отцовский род. Если дать себе труд вдуматься в соответствующие <sup>Т</sup> ~~части~~ <sup>строки</sup> классического труда Ф. Энгельса "Происхождение семьи, частной собственности и государства" и сопоставить их с ходом исторического развития, мы увидим, что у автора периодизации были для этого <sup>известные</sup> ~~достаточные~~ основания. ~~В связи с этим возникли вопросы, которые целесообразно выделить в отдельную главу, посвященную необходимости рассмотреть некоторые положения, относящиеся как одному из этапов истории первобытного общества, пока и социальному строю кочевых обществ.~~ <sup>Нельзя сказать, что вопрос об общественном строении кочевых обществ не решен и.</sup> На наш взгляд, период военной демократии ~~представлял собой период максимального развития отцовского или патриархального рода, приобретшего свои существенные черты уже в предшествующую эпоху.~~

2/ С.П. Толстов. Военная демократия и проблема "генетической революции". Проблемы истории докапиталистических обществ, 1935, № 7-8.

3/ См., например, М.И. Артамонов. Общественный строй скифов.

4/ Вестник Ленинградского университета, 1947, № 9; А.Н. Борнштам.

5/ Из истории гуннов I в. до н.э. "Советское востоковедение", 1940, I.

И.И. Тамке: А.М. Керенин. О "военной демократии" (к вопросу о периодизации первобытного общества). СЭ, 1953, № 2. М.О. Косов. К вопросу о военной демократии. Проблемы истории первобытного общества. ТИЭ, н.с., т. IV, м. А, 1966.

6/ С.П. Толстов. К вопросу о периодизации первобытного общества.

7/ Советская этнография, 1946, № I, стр. 26.

8/ Там же, стр. 29-30.

сч. 22  
списка



Сноска  
к стр. 2

6/ В последнее время попытку взды под солнцем  
ние знамение "военной демократии" как последнего  
этапа первобытного общества предпринял А. М.  
Хаванов (см. его статью "Военная демократия" и эпоха  
классообразования в журнале "Вопросы истории",  
1968, №12). Его славов, несмотря на ряд <sup>вызывающих</sup>  
~~некоторый~~ <sup>интерес</sup> ~~соображений~~, не обличает последо-  
вательности и содержит немало противоречий. Ав-  
тор ~~то~~ не имеет принципиальных возражений против  
введенных <sup>схематичных</sup> ~~схематичных~~ в науку понятий "дофеодалный период",  
"предклассовое общество", энергично поддерживает  
и такие понятия как "варварское государство", допу-  
скает возможность того, что и на Востоке некогда  
имела место "военная демократия" и т.п. Но он стре-  
мится праничить, сузить место "военной демокра-  
тии" в истории общества. Последний период в исто-  
рии первобытного общества А. М. Хаванов предла-  
гает называть "Эпохой классообразования". Распы-  
гаются и неопределенность этого термина, <sup>трактовку</sup> ~~которого~~  
и сам автор допускает в зависимости от "угла зрения",  
слишком очевидны, чтобы считать его заслуживаю-  
щим всеобщего признания. В рассуждениях же  
А. М. Хаванова о социальном строе кочевых обществ  
(стр. 95) не содержится ничего нового, если не счит-  
ать вызывающее лишь недоумение утверждение  
о том, что понятие "варварское государство" обозна-  
чит (?!) и при изуречении кочевых обществ, в частности  
ранних кочевников.



Контрастируя себя рассматриваем социальное сотрудничество (3) в обществе, можно прийти к выводу, что с этих обществ, особенно на ранние стадии их развития, период военной демократии был одновременно периодом максимального расцвета охотничьего или пастушеского рода, привнесшего свои существительные черты уже в предшествующую эпоху.

Так же, как и сам период военной демократии, ~~предшествующий~~ патриархально-родовой строй был качественно (несмотря на сохранение многих черт архаического рода) совершенно новым явлением.

Материнский род возник в условиях низкого уровня развития производительных сил и являлся ~~такой~~ естественно выросшим объединением людей, основной целью которого, <sup>как социального организма,</sup> являлось противостояние могущественным стихийным силам природы, преодоление коллективными усилиями тех препятствий, которые природа воздвигала перед человеком. В конечном счете это была хотя и в достаточной мере пассивная, но все же борьба с этой природой, <sup>вплоть</sup> ~~на~~ <sup>на</sup> ограниченные рамки неразвитости техники, допускавшей лишь возможность "преимущественно присвоения готовых продуктов природы".

Отцовский род (или, говоря шире, — племя новой "формации") уже потому представлял собой "скачок" в новое качество, что объединяемый им коллектив людей владел "методами увеличения производства продуктов природы с помощью человеческой деятельности"

(подч. мною, — С.А.), <sup>и</sup> ~~интенсивно~~ в более активной форме вел борьбу с природой. В то же время это ~~также~~ <sup>род</sup> объединение ~~стало~~ <sup>стремит-</sup> к интеграции ~~с природой~~ <sup>родственные или дружелюбные</sup> ~~и с другими племенами~~ <sup>коллективами</sup> ~~и с другими племенами~~ <sup>и племенами</sup>.

Смысл этой борьбы (и в такой же степени, в других случаях, мира), если мы будем иметь в виду <sup>сколотоведческие</sup> ~~наступательные~~ племена, состоял, прежде всего, в охране своих возраставших в количестве стад, в их защите от покушений на них извне, поскольку они, эти стада, первоначально принадлежавшие роду, составлявшие его богатство, <sup>но в нем</sup> ~~превращались~~ превращались в обособленное и, далее, в частное богатство; с дру-

~~1/ Фр. Энгельс. Происхождение семьи, частной собственности и государства. К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. XXI, стр. 33.~~

- 2/ Там же.
- 3) Ф. Энгельс. Происхождение семьи, частной собственности и государства. К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 21, стр. 33.
- 4) Там же.

Но он был вынужден бороться не только с природой, но и с другими племенами.



гой стороны, целью этой борьбы был захват скота, т.е. такого же богатства, у других племен, вместе с охраняющими его людьми, обрабатываемыми в рабство, и новых материальных ценностей, воплощенных в металле, украшениях и т.п.

Но патриархальный (отцовский) род, как и форма более широкого объединения - племя, и, наконец, союз племен, <sup>уже не фольклор</sup> ~~являлся~~ естественно выросшим объединением, в котором кровное родство можно рассматривать, как форму общественной связи при коллективной собственности <sup>КТ</sup> ~~(таким был предшествующий материнский род)~~. Мы можем считать, что <sup>развит</sup> отцовский род, ~~являлся~~ <sup>уже</sup> объединение политическое, на определенной ступени его развития, это ~~союз собственников~~, <sup>уже</sup> производящих прибавочный продукт, союз, в котором преобладающая роль начинает принадлежать имущественным интересам его членов. Эти имущественные интересы, разрушающие первобытный коллектив, становятся цементирующим началом <sup>Н</sup> нового союза. Это ~~еще не~~ <sup>уже</sup> ~~классовое общество~~, <sup>уже</sup> в котором шел процесс вызревания тех элементов, из которых в будущем возникли классы. <sup>уже</sup> ~~Той почвой, на которой~~ ~~природно-образовались будущие классы, являлись социальные слои свободных общинников и рабов.~~

<sup>важнейшими социальными</sup> Поскольку ~~важнейшими~~ функциями рода - племени становилась защита <sup>них</sup> имущества ~~своих соплеменников~~ или, наоборот, нападение на другие племена, была вызвана к жизни организация, способная обеспечить интересы рода, - военная организация. Она родилась вместе с отцовским родом, который сам стал главным звеном этой организации. Патриархальный род и племя, как объединение таких родов, превращаются в своего рода "самодействующую вооруженную организацию" (Энгельс), в которой новый род и воплотил всю свою способность к существованию в изменившихся экономических условиях. <sup>уже</sup> Племенная организация в эпоху военной демократии - это не просто форма орга

⊗ Доводы всех исследователей, которые рассматривают  
военную демократию как всего лишь „помпехическую  
надстройку“, лишены достаточной убедительности прежде  
всего потому, что они оставляют без должного внимания соци-  
альный структуру ~~самого общества~~ самого общества. ~~Вот~~

Замечание  
~~Л. П. Лапуке~~ Л. П. Лапуке о том, что военно-помпехическое  
объединение хуннов конца III в. до н. э. было основано на  
военно-демократической (позднее переросшей в военно-  
иерархическую) системе, ~~видеобывающей в мире~~  
~~фактически~~ ~~существовавшей~~ подтверждает наше понятие  
существовавшей военной демократии.



~~Доводя тем, кто считает, что демократия все равно не имеет политической надстройки, не имея над собой прочной основы, поскольку они не являются без остатка социальными структурами~~

низации общества: это смысл и суть самого общества, поскольку племя и есть раньше всего военное объединение в эту эпоху. <sup>⊗</sup>

[Ф. Энгельс указывал, что "на пороге достоверной истории мы уже всюду находим стада как обособленную собственность глав семей, совершенно так же, как и произведения искусства варварской эпохи, металлическую утварь, предметы роскоши, и, наконец, людской скот рабов". <sup>10/</sup> Речь идет в данном случае, конечно, <sup>не о партиях семей,</sup> <sup>о патриархальных</sup> семьях, само возникновение и укрепление которых было связано с появлением "стадного" скотоводства.

Эта социальная ячейка была порождена новыми общественными отношениями. Рабы, добытые в виде военнопленных всем родом, также, очевидно, поступали в обособленное владение этих новых общностей - патриархальных семей.

Патриархальная семья, как нам представляется, не продукт "распада" или "разложения" отцовского рода, как это утверждают некоторые этнографы. <sup>11/</sup> Возникновение патриархальных семей (или патриархальных семейных общин) должно было идти параллельно процессу образования такой же новой в качественном отношении общности - отцовского рода. Отцовский род <sup>в своем</sup> в своей развитой форме, пока он окончательно не разложился, и был, по нашему мнению, суммой все более обособлявшихся патриархальных семейных общин. Постепенно <sup>значений основных</sup> <sup>общества</sup> приобретено последними самостоятельным экономическим единением и создавало то непримиримое противоречие, которое привело к распаду отцовского рода, как общественной ячейки: "Отдельная семья сделалась силой, которая угрожающе противостояла роду". <sup>12/</sup> В этом

замечает Ф. Энгельс, можно думать, речь идет именно о боковой патриархальной семье.

Л. П. Лавух.  
Историческая структура социальных организаций, стр 33-34.

10/ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 21, стр. 58.

11/ См., например, Н. А. Кисляков. Следы первобытного коммунизма у таджиков Вакио-Боло. Л., 1936, стр. 76.

12/ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 21, стр. 162.





ских народов". 13/

Эту решающую, определяющую роль стали приобретать отношения имущественные, в свою очередь тесно связанные с возникшей военной организацией, имеющей еще в целом (в пределах племени) демократический характер.

Однако усиливавшееся значение имущественных отношений еще в течение очень длительного времени не могло вытеснить глубоко проникавших во все поры внутриплеменной жизни уз родства, которые продолжали сохраняться и оказывали свое влияние и на более поздних этапах (в более ослабленной форме - в течение целых тысячелетий в классовом обществе, имея в виду кочевые общества). Это происходило не только потому, что эти родственные узы сами по себе превращались в "оболочку" для возникавших видов эксплуатации, но и потому, что эти отношения родства, со всем вытекающим из них комплексом внутриплеменных связей, закостеневали и не успевали, как и системы родства, как и политические, юридические, религиозные, философские системы вообще, регистрировать прогресс, сделанный обществом. 14/

Это "закостенение" в свою очередь может быть объяснено в значительной степени тем, что в кочевых обществах крайне медленно не в достаточной мере прочно укрепился принцип территориальных связей, которые, когда они уже становились реальностью, сами иногда облекались в привычные формы отношений по родству, что сопровождалось вызреванием. 15/

13/ К. Маркс и Ф. Энгельс, там же, т. 21, стр. 35.

14/ Там же, Ф. Энгельс, там же, стр. 36.

15/ Это явление, как и раньше названное "территориальным родством", прослеживается, в частности, у бурят. См. Б.Э. Петри. Территориальное родство у северных бурят. Иркутск, 1924.

14/

соответственно  
далось ~~изобретением~~ изобретением новых генеалогических схем.

Несмотря на возникшие новые экономические отношения, определяемые отношениями по производству, и формам собственности, продолжало прочно сохраняться и передавалось из поколения в поколение племенное сознание, выросшее на почве господства уз кровного родства.

Поскольку  
~~именно поэтому, что~~ патриархальную семью мы застаем и в условиях классового общества, где род, как "основа общественного порядка", уже исчез, либо подвергся глубокой деформации, мы можем говорить о том, что патриархальный род не был самостоятельным этапом общественного развития, и потому он в целом быстрее подвергся разрушению под влиянием экономических факторов, чем патриархальная ~~община~~ община, деградация которой с развитием орудий достигла до наших дней. Последняя, как микрочайка родовой организации

оказалась жизнеспособной и в новых условиях общества. Она стала основной экономической единицей, принципиально, качественно она не находилась в течение долгого времени в противоречии с принципами, господствовавшими в классовом обществе. Возникшая частная собственность, стремление к закреплению имущества за отдельной моногамной семьей, все более обособлявшейся внутри патриархальной семейной общины, привело к распаду и этой общины и к окончательному укреплению самостоятельных малых семей.

Все сказанное дает основание считать, что  
отцовский (патриархальный) род в целом являлся такой же переходной формой развития общества, как и патриархальная семья. Как и последняя, не составлявшая самостоятельного типа семьи и представлявшая собой промежуточное звено, в котором мы находим уже в почти сложившемся виде отдельную, малую патриархальную семью, патриархальный род, обладающий рядом признаков и особенностей первобытнообщинного строя, являлся в то же время формой разложения последнего, первой ступенью отцовской классовой отношений.

подчерки.

Эти два следствия того, что к этому классическим базисом являлась сначала отдельная община или обособленная семейная собственность, развивавшаяся постепенно или в частную собственность главы семьи или общины, или глав малых семей, составивших семейную общину, до тех пор, что патриархальная община постепенно приобретала

с собой признаки царства или святилища и складывавшиеся классовой общине с целью.



<sup>Материаль</sup>  
~~Материаль~~  
 Все Первобытный род мы можем считать коллективной <sup>ай</sup> организа-  
 цией, в основе которой лежит определенная система производствен-  
 ных отношений, имевшая <sup>ай</sup> четко выраженную общественную структуру,  
 для которой характерно единство формы и содержания. <sup>ай</sup> Патриар-  
 хальный род, <sup>Материаль</sup> уже не создает, не порождает сам по себе собственной  
 присудей лишь ему системы производственных отношений. <sup>Однако</sup> Развитие  
 патриархального рода <sup>отражало процесс зарождающийся</sup> нового типа произво-  
 дственных отношений, возникавших на новом уровне развития произ-  
 водительных сил. Они еще переплетались с осколками, с обломками  
 прежних производственных отношений, но они, отношения нового ти-  
па, уже существовали в своей реальности и определяли появление  
нового способа производства.

Этот последний первобытный <sup>на</sup> этап материального общества, <sup>и</sup> на котором патриархально-род-  
 вые отношения еще сохраняли в значительной степени значение живо-  
 фактора общественной жизни, но не образовали каких-либо особых,  
 специфически присудей <sup>и</sup> патриархальному роду, производственных от-  
ношений, и составляла эпоха военной демократии.

В обществе, где социальной ячейкой являлся уже патриархальный  
 род и <sup>патриархальное</sup> племя, возникло и развивалось одно из непримиримых противоречий, противоречие между об-  
 щественной формой добывания богатств (скота, рабов, драгоценнос-  
 тей) и индивидуальной формой их присвоения и владения ими, неза-  
 висимо от того, поступали ли они целиком или в большей части пле-  
менной верхушке или свободным общинникам-воинам. Для эпохи военно-  
 демократии это противоречие, как нам представляется, было весьма  
 существенным и прогрессивно возрастающим.

Эта эпоха "патриархальности" характеризуется постепенно углуб-  
 ляющейся противоположностью социальных сил, переходящей  
 в новое и уже решающее противоречие общественного развития - клас-  
 совую борьбу.

В целом ~~эта~~ эпоха военной демократии — это эпоха наиболее напряженной, аккумулятивной борьбы — обреченного на слом ~~первобытного строя~~ ~~любого~~ ~~за~~ ~~все~~ ~~возможности~~ ~~продлить~~ ~~свое~~ ~~существование~~ первоначального строя с новым типом общественных отношений, основанных, в противоположность предыдущим, на имущественном и социальном неравенстве, на непримиримости возникающих социальных противоречий.

Эта мысль очень отчетливо выражена С.П. Толстым в его этюде о военной демократии: "Сама эпоха военной демократии лежит историческим рубежом, периодом революционной перестройки общества между первобытным коммунизмом и первой антагонистической формой общества. И, если с точки зрения истории доклассового общества мы вправе говорить о военной демократии, как о последней стадии родового строя, то с точки зрения общества классового — первыми ступенью рабовладельческой формации." 16/

Рассматривая Патриархально-родовую организацию, как промежуточное звено в общественном развитии кочевых племен, ~~мы можем и думать, что эта организация принимала у них форму~~ <sup>настолько</sup> ~~кочевых общин~~ <sup>Они</sup> ~~разной величины, в которых территориальные элементы выступали в качестве самостоятельного, но не единственного, далеко не всегда решающего фактора, и, во всяком случае, подверженного изменчивости фактора.~~ <sup>Объединение</sup> <sup>Такие общины</sup> <sup>в более крупные союзы</sup> <sup>совпадавшие</sup> ~~формы (и идеологически закрепляемые в сознании рядовых кочевников господствующей знатью) с родами и племенами и перераставшие так в более сложные формы, являвшие в качестве своей базы уже не только кровнородственные связи в их патрилинейном облике, но, главным образом, общественно-политические интересы, естественно вытекавшие из экологических условий.~~

Кочевники еще сохраняли свое значение отношений родства. Но ~~на~~ ~~позднейше~~, ~~хотя~~ ~~и~~ ~~очень~~ ~~медленно~~, ~~с~~ ~~кочевых~~ ~~общин~~ ~~образовались~~ ~~и~~ ~~территориальные~~ ~~связи~~.

Более важное значение в развитии этих общин приобретает частнособственнические отношения.

15/ С.П. Толстов. Военная демократия и проблема "генетической революции", стр. 207.

16/ Опыт анализа такой общины, с кобылами, однако не во всем можно согласиться, см. в кн.: В.Ф. Шахматов. Казахская ~~настолько~~ = кочевая община. Алма-Ата, 1964.





~~из экономических условий.~~

~~В своих более мелких делениях общинах, состоящих из групп патриархальный род, патриархальный род кочевников в целом имел уже все черты политической организации, в отличие от первобытного рода, покоившегося на кровнородственной организации.~~

X  
X X

Уже в условиях разложения первобытно-общинного строя, в период военной демократии, а тем более в классовом обществе, племя представляло собой совершенно новую социальную организацию, имевшую, как и род, только черты внешнего сходства с племенем доклассового общества. Наиболее важной особенностью этого племени <sup>поздней</sup> типа является существование внутри него сложившихся <sup>социальн</sup> классовых отношений, основанных на все более проникавшем в недра племенных институтов и порядков господстве частной собственности. При этом, что особенно важно подчеркнуть, из фактора разложившего и "взрывавшего" первобытное племя, частная собственность на скот, а в дальнейшем и на пастбища, на пахотные земли и т.д., превратилась в фактор развития и укрепления племени нового типа. Эта диалектически противоречивая функция и роль частной собственности объясняет нам во многом живучесть племенных отношений и их способность к непрерывному "воспроизводству" в кочевых обществах.

Рассматривая в этом свете родоплеменную организацию кочевников вообще и Средней Азии в частности, <sup>20/</sup> в тех ее формах, в которых она дошла до нас, мы должны отметить, что тщательное изучение фактов <sup>ней как о социальн</sup> не позволяет говорить о самостоятельной организации, которая регулировала бы отношения внутри племени или рода. Родовой или племен

20/ Судьба родоплеменной организации в условиях классового общества характерна

~~Характерной чертой~~ исследования с книги А. И. Кернича "Классы и общество в древности". Труды Института истории Академии Наук СССР, т. 19, М., 1961, стр. 67-97, 153-168. Для Средней Азии см.: С. И. Абрамзон "Процесс родоплеменной организации в кочевничестве Средней Азии". Труды Института истории Академии Наук СССР, т. 19, М., 1961, стр. 100-104.



ной организации в точном значении этого слова уже не было, была организация военная (особенно рельефно выступавшая в период военной демократии и на некоторых этапах писанной истории), была организация административно-территориальная или социально-политическая (в государствах раннефеодального и феодального типа);

Комитет, в  
какой-то  
мере племен-  
ная ведомость  
и в качестве  
организатора  
хозяйственной  
деятельности  
племени.

При всех этих формах организации общества в качестве одного из важных составных элементов идеологии, в качестве определенной идеологической надстройки выступала целая система генеалогических преданий и схем, выраставших в своеобразную племенную "историческую науку".

Однако, ряд черт, обычаев, обрядов, воззрений, характерных для первобытного рода, но в сильно видоизмененной, деформированной и модернизированной форме, продолжал прочно сохраняться в мельчайших клеточках этих "племенных" обществ — в семейно-родственных группах (близких по характеру к "патронимиям", описанным М.О.Косвеню на материалах Кавказа, древних германцев и др.); ~~а начало в группах патриархальных семей, позднее — в группах индивидуальных семей.~~

В связи с этим ~~можно~~ <sup>следует</sup> сказать, что процесс развития отцовского рода от наиболее ранних <sup>его</sup> ~~этапов, его существования,~~ через все классовое общество, ~~и даже до нашего времени,~~ можно представить себе как процесс непрерывного количественного уменьшения реальной и живой "родовой" <sup>структура,</sup> ~~сокращения~~ круга лиц, объединяемых фактическими и действительными кровнородственными связями и, вместе

21 <sup>сэ</sup> / М.О.Косвен. 1) Очерки по этнографии Кавказа. ("Советская этнография", 1946, № 2); ~~Минин~~ 2) Патронимия у древних германцев. "Известия АН СССР, Серия истории и философии", 1949, т.УІ, <sup>в. 4</sup> ~~книга 4~~; 3) Семейная община и патронимия. М., 1963.

с тем, определенными видами экономических отношений. Это был одновременно процесс возникновения, развития и постепенного распада патриархальной семьи, возникновения и обособления моногамной семьи.

Какие же формы приобретало развитие племенной организации?

В сущности говоря, уже в период военной демократии параллельно действовали две противоположные тенденции: центробежная и центростремительная. Преобладание той или иной из этих тенденций определялось сочетанием конкретных исторических условий.

С одной стороны, действовала тенденция сохранения племенной раздробленности, обеспечивавшей за каждым племенем целостность его территории, неприкосновенность принадлежащих ему богатств, независимость его членов, его право на самостоятельное отправление племенных общественных и религиозных обычаев, в целом - его "суверенитет". Вместе с тем, возникала и усиливалась противоположная тенденция - к объединению племен в крупные союзы и конфедерации, тенденция, вызванная к жизни усложнением общественных отношений, основанных на росте частной собственности и имущественного неравенства, вызванная все более усиливающимся стремлением к захвату чужих богатств и чужих территорий. Эта тенденция особенно усиливалась при соприкосновении кочевых племен с такими <sup>крупными</sup> очагами ~~и~~ цивилизации, как Хорезм, Согдиана, Иран, Индия и другие, когда давление рабовладельческих и феодальных государств толкало эти племена не путь объединения своих усилий, прежде всего военных.

Если брать развитие племени в широком историческом плане, на всем протяжении развития классовых отношений в кочевых обществах, нетрудно видеть, что ~~они~~ <sup>они</sup> не было качественно стабильной категорией, претерпевало вместе с обществом определенные изменения. Насколько об этом можно судить по чрезвычайно скудным данным (мы все вре



ми имеем в виду кочевые общества на Востоке), развитие племени прошло через несколько этапов. Это были этапы, определившиеся степенью экономического развития общества, формами сосуществования родоплеменных (патриархальных) отношений с классовыми.

Последовательную смену различных типов родоплеменных отношений в условиях классового общества (для кочевых племен прежде всего) мы можем представить себе схематически следующим образом:

1. Эпоха разложения первобытно-общинного строя. ~~классового общества.~~

В эту эпоху племенная организация стала формой и существом определенной ступени развития общества, а именно - ранних форм военной демократии. Характерной чертой этой эпохи явля<sup>лось</sup> завершение процесса формирования племени нового типа. Последнее привело на смену классическому племени первобытности в качественно-преобразованном виде, мы сказали бы в виде "патриархального" племени. Уже в этот период само племя приобрело черты военной организации. Внутри племени начало все более усиливаться значение знати из числа вождей - воен<sup>ных</sup> начальников и имущественной верхушки.

2. Эпоха вызревания рабовладельческих и раннефеодальных отношений. Эта эпоха <sup>возникновения</sup> ~~постепенно~~ <sup>повышения</sup> углублявшихся классовых противоречий, и обострения классовых конфликтов служила непосредственным продолжением предшдущей. Переход к этой эпохе сопровождался резкими качественными скачками или сдвигами в развитии общества. Иногда ~~имели место~~ <sup>происходило</sup> перерастание военной демократии в общества с рабовладельческими отношениями. Именно в эту эпоху поздних военных демократий складываются и раннефеодальные государства.

Племя в эту пору стало формой и орудием классовой организации общества; оно являлось уже вполне сложившейся военно-административной организацией, ~~однако~~ <sup>однако</sup> подвергаясь в нек

В последние время ~~наблюдается тенденция~~ некоторые авторы берут из сочинения само понятие, определили "патриархально-феодалитские отношения", примененное для гнильственного этапа общественно развивая в условиях преимущественно раннефеодалитских отношений. Так, Л. П. Ланука предпринимает отказываясь от названного определе-

стр. 106

ния и заменив его термином "праредоалитский" или просто "редоалитский" ~~и (см. его статью "О характере классового разложения в обществах ранних классовых форм", это аргументация~~

~~Л. П. Ланука крайне неправомерно~~ Не говоря уже о том, что аргументация Л. П. Ланука весьма малоубедительна, вконец не предпринимает попыток обосновать утверждение ~~имел~~ в советской исторической науке ~~возникли~~ ~~основаны~~ на обширном историко-этнографическом материале. Мало того, Л. П. Ланука, очевидно не знает неизвестно, что термин "патриархально-феодалитские отношения" впервые был введен в науку в ~~результате~~ ~~результате~~ X съезда РКП(б), проходившего, как известно, при активном участии В. И. Ленина, принятой по докладу "Об очередных задачах партии в национальном вопросе". Именно применение этого очень точного и емкого понятия позволило советским историкам раскрыть сложность ~~общественно~~ ~~отношений~~ у народов нашего края. Поэтому предпринимать Л. П. Ланука должно быть решительно отвергнуто.

Другой исследователь, З. Э. Марков (см. названную выше его работу "Кочевники Азии"), идет еще дальше. Он не просто отвергает понятие "патриархально-феодалитские отношения" применительно к кочевым обществам, но конструирует новый способ производства, именно "кочевнический способ производства", который ~~хотят~~ ~~по~~ ~~странной~~ ~~сущности~~ все историк "просмотрели" в трудах основоположников марксизма и только ~~ему~~ ~~он~~, З. Э. Маркову, удалось вновь "открыть"

О характере классового разложения

Справедливо от ради сведений отметить, что Л. П. Ланука в ~~названном~~ ~~статье~~ ~~(стр. 106-108)~~ ~~вполне~~ ~~абсолютно~~ ~~важно~~ критикует этот "вклад" З. Э. Маркова в марксистско-ленинскую историческую науку.



торых отношениях новому преобразованию, поскольку углубление классовых противоречий <sup>прив</sup>водило к возникновению различных форм зависимости от племенной <sup>вер</sup>хушки как отдельных соплеменников и групп иноплеменных рабов, так и целых чужих племен. В эту эпоху получили развитие союзы и конфедерации племен.

3. Эпоха укрепления и развития феодальных отношений. Она находила свое выражение в глубоких и разносторонних классовых конфликтах, непримиримость которых приводила к возникновению крупных кочевых и полукочевых феодальных "империй" типа монгольской, тимуридской и других.

*(особенно характерных для кочевых обществ)*

Эта эпоха была ознаменована <sup>28/</sup> оформлением и укреплением патриархально-феодальных отношений. Племя выступало иногда уже не только как военная организация, но и как форма развития классовых отношений. Его внутреннюю основу составляли производственные отношения, основанные на эксплуатации ~~свободной~~ <sup>43/</sup> ~~класс~~ непосредственных производителей, патриархальной по своим формам, <sup>полуфеодальной и</sup> феодальной по существу. В этот период племя (или его слагавшие) становилось в ряде случаев вполне оформленной частью государственной организации, превращаясь в административно-политическую (территориальную) единицу.

*роста территориальных связей,*

Под влиянием классовых <sup>роста</sup> антагонизмов и классовой борьбы племя иногда разрушалось вовсе или сохраняло только внешние черты, имело лишь форму родоплеменной структуры, и в <sup>этом</sup> ~~таком~~ виде успешно служило интересам господствовавших классов.

Мы видим, таким образом, что племенной строй имел и свою собственную историю, будучи органически связан с развитием кочевых обществ в целом. ~~Или~~ <sup>строю</sup> различные этапы развития племенного ~~строения~~ хорошо прослеживаются в рамках даже одной народности. Так, несомненно, два (если не больше) <sup>3</sup> этапа развития племени представляли собой племенные отношения, характерные для восточной и западной

22/

22/

См. стр. 15а

списка

группы афганских племен. <sup>23/</sup>

Мы видим также, что "патриархальное" племя (как и отцовский род) есть специфическая форма общественной организации, для которой <sup>уже</sup> не может идти речь о в какой-либо степени "чистых" первобытно-общинных отношениях и которая, с ее развитием, идет по пути все большего углубления социального неравенства.

~~Когда мы сталкиваемся с пусть еще сильными переживаниями патриархально-родовой (или племенной) организации в условиях классового общества, для нас должно быть совершенно ясно, что с этими переживаниями мы не можем связывать представлений, которые говорили бы о каких-либо качественно-отличных от антагонистического общества явлениях.~~

~~Следовательно,~~ обнаруживая в каком-либо обществе больший или меньший комплекс явлений, которые мы можем по ряду признаков характеризовать как <sup>племенной</sup> ~~общинный~~ строй, патриархально-родовой уклад (или его пережитки), мы не должны противопоставлять его классовым отношениям в данном обществе или рассматривать его в искусственной изоляции от всей социально-экономической структуры <sup>данного</sup> общества. В своем глубоком существе некоторые из патриархально-родовых пережитков представляют собой лишь ~~остатки или пережитки~~ <sup>патриархальные и</sup> пережившие тысячелетия рудименты ранней стадии тех же классовых отношений.

В условиях классового общества племя - это прежде всего социально-политическое образование, имеющее лишь некоторые внешние черты сходства с тем племенем, которое было основой общества при

---

23/ И.М. Рейснер. 1) Афганистан. М., 1929; ~~История~~ 2) Роль афганцев в Индии в XVIII веке. <sup>из</sup> "Ученые записки Тихоокеанского Института", 1949, т. III.



первобытно-общинном строе. Обычно, это объединение, "ядром" которого является известный круг людей, действительно происходящих от одного, иногда давнего имя племени, предка. Именно эта группа <sup>(род)</sup> является, как правило, господствующей в данном племени, и к ней чаще всего принадлежит вождь племени и вся остальная властвующая знать племени. ~~Обычно~~ Многие остальные "роды", составляющие племя, (иногда даже их большинство), включались в состав племени добровольно или, в некоторых случаях, <sup>и</sup> насильственно, в разное время и по разным поводам. Факторами, вызвавшими к жизни той или иной величины племенное объединение, были, главным образом, факторы политические, связанные с необходимостью защиты от других племен (или захвата их территорий и богатств), а также с теми или иными интересами правящей племенной верхушки. В общем же племя в той форме, в которой мы его застаем в кочевых обществах Средней, Передней и Центральной Азии, есть прямой продукт развития, непосредственное продолжение в этих исторических условиях того нового типа племени, которое сложилось как основной компонент строя военной демократии.

В процесс образования и утверждения этого племени ~~новой формации~~ племени эпохи разложения первобытно-общинного строя, и, затем, эпохи классового общества, включался ряд явлений, неизвестных классическому племени первобытного общества.

I/ Принцип политической организации племенной жизни (племя как военная организация; ~~ставящая себе осознанные цели~~; племя как административно-территориальная организация; и в том и в другом своем качестве племя выступало как <sup>один из</sup> важнейших <sup>ее</sup> устоев военной демократии и возникавших на более позднем этапе развития последней ~~феодалных~~ государств);

2/ Частная собственность и классовая борьба, факторы, в своей зародышевой форме явившиеся основным началом, разрушившим перво-

неблизко

Wtranscribe

бытно-общинный строй, а в своем дальнейшем развитии выступавшие д  
адегитически в новой функции - скрепляющего начала племенной орга  
низации (господствующий класс утверждал племя как базу, источник  
и форму своего классового существования);

3/ Формирование более широких этнических общностей; происхо  
дило включение в состав племени разнородных этнических элементов,  
развивался процесс бурных этнических скрещений, обусловленный как  
развитием производительных сил и его следствия - роста населения,  
так и действием двух первых факторов; это процесс появления  
новых этнических образований, давших начало этногенезу древних  
и современных народов.

Соответственно сказанному, при анализе исторических или совре  
менных племен необходимо учитывать, что: а/ племя являлось кате  
горией, находившейся в движении и развитии; б/ определить его тип  
можно лишь в связи с конкретной историей того или иного кочевого  
общества; в) для понимания его внутреннего содержания необходимо  
исходить из классового строения и условий классовой борьбы в дан  
ном обществе.

X

X

X

Приступая к рассмотрению и характеристике некоторых черт ро  
доплеменной организации кочевых и полукочевых в прошлом народов  
Средней Азии, мы должны напомнить, что советские исследователи  
она выступает для нас в XIX - начале XX века. В первую оче  
она предстает перед нами в XIX - начале XX века?  
редь должны быть названы С.Н.Толстов, Л.Н.Поталов, А.Н.Бернштам,  
С.А.Топарев, П.И.Кушнер и некоторые другие. Наиболее близко, по  
нашему мнению, подошел к правильному решению вопроса А.Н.Бернш

Историческое исследование  
Иногда подробно проблема равноценности организации кочевых обществ  
в работе автора "Формы равноценности организации кочевых обществ"  
Сборник "Родовые общности". Труды Института этнографии  
АН СССР, новая серия, т. XIV, М., 1954.







относительно к историко-этнографическим вопросам, в како-  
рых исследуются и широко используются названные источники.  
Таким, в сущности антиисторическим, подходом замалчивается  
глубокого содержания и осуждается.

Генеалогические предания содержат не только исторический  
и этнографический материал. Они произрастают и разного рода  
фольклорными сюжетами, ~~которые~~ <sup>еще</sup> характеризуются наличием  
вашильманства. ~~Таковы~~ <sup>Таковы</sup> предания генеалогического  
характера, ~~находящиеся~~ <sup>находящиеся</sup> по своему содержанию на стыке ин-  
тересов исторической науки, этнографии и фольклористики,  
должны привлекать к себе пристальное внимание.

Я хотел бы в связи с этим заметить, что некоторые ученые,  
с первого взгляда не фольклористы и не этнографы, на мой взгляд  
совершенно неправильно рассматривают генеалогические пре-  
дания как "фольклор", или как один из жанров фольклора.

Хотел бы отметить между фольклором и этнографическим <sup>материалом</sup> ~~материалом~~  
различия довольно часто весьма существенные, все же генеалогические  
предания — в том виде, в каком они фиксируются и сохраняются  
нами, несомненно целиком к фольклору. Это ~~вашильманство~~  
по существу историко-этнографический источник, который  
имеет самостоятельное значение. Оно несколько не уступает  
статусом и значимостью основным элементам ряда пре-  
даний, передаются их изустно от поколения к поколению, ~~идут~~  
традиционностью сюжетов и схем, <sup>лежащих в основе</sup> (генеалогических преданий), хо-  
рошо прослеживаются при сопоставлении наших записей,  
вспомогательных к середине <sup>20-го</sup> ~~19-го~~ века, с генеалогическими  
преданиями, записанными Чоканом Валихановым в сере-  
дине прошлого века и лишь недавно опубликованными в  
его подготовленном собрании сочинений. При сравнении записей  
преданий, сделанных в разных районах, среди разных родо-  
племенных групп и от разных информаторов, легко обнаружива-  
ется <sup>наши</sup> ~~вашильманство~~ "вашильманство" некоторых преданий, особенно от-  
дельных <sup>их</sup> ~~деталей~~ деталей. Следовательно, на наш взгляд специфических  
особенностей фольклора. И все же эти предания — шестере,  
шеджере, санджыра — <sup>(в принципе сходные)</sup> ~~не фольклор~~ при всех ~~их~~ <sup>их</sup> ~~передачах~~  
вашильманстве, ~~их~~ <sup>их</sup> ~~существовании~~ <sup>существовании</sup> и самостоятельном фольклорном "нагрузке",  
каждый из них на себе несут.

Связаны ли  
Вашильманство

Наиболее важно, если уж можно выразиться, концентрируются  
фольклорная мотивация обнаруживается в преданиях, повеселю-  
ющих о происхождении самого киргизского народа, о  
событиях, связанных с именами предков "правого крыла"  
киргизов — <sup>древней</sup> ~~древней~~ Таран, Аргинте и их сестры Нааль-Эдже, о происхожде-



Дети отдельных племён, и других. (Крайнее время, отведенное для описания, не позволяет мне описать все названия видов генеалогических преданий. Придётся сделать это вкратце.)

Начну с того, что традиционные киргизские предания никак не связываются с той генеалогией, которая принята ещё героями киргизского эпоса „Манас“, хотя <sup>иногда</sup> из них во всех верованиях эпоса именов определены племённость принадлежности. Но в предании, затесавшем на юге Киргизии одно из звенов <sup>старинной</sup> генеалогии — Сарпа Курманашева, но находит при этом связь с более перенесённые традиционные и этнические генеалогии. Как известно, предок Манаса, в отношении <sup>в начале XIX в.</sup> ~~Манас~~ — это Сарпа Курманашева, но находит при этом связь с более перенесённые традиционные и этнические генеалогии.

Манас, отражённый в ~~Манасе~~ нескольких верованиях эпоса: дед-Кегей. Здесь же вставлена и этнические братья (Манаса: Козкаман, Орозду и Бау, ~~Манас~~ <sup>отцом</sup> Манаса с Орозду — Эчман, от которого, согласно эпосу, происходит Мамытук, шавий герой одноименно сказания (Эр-Тейтук), <sup>описанного в 60-х XIX в. Б.В. Рагубовым</sup> в генеалогическом предании ~~Манаса~~ <sup>отцом</sup> Кегей как ван Кокун. Это имя иероглифически кабыл Ураган (Боевик кли-ген) был киргизов. Откуда же происходит Кокун? Оказывается, он был сыном (одним из 40 детей), <sup>сам</sup> ~~Манаса~~ <sup>Манаса</sup> („кырк кыз“), от которых, по народной этимологии, возникли этноним „кыргыз“. Здесь уже этническая генеалогия <sup>прямая, существующая</sup> ~~Манаса~~ с традиционной. Изд. <sup>Манаса</sup> по генеалогической лестнице, вставив Сарпа Курманашева, <sup>исч. на юге</sup> ~~Манаса~~ <sup>Манаса</sup> Орозду — брат отца Манаса был Ураганом, а от Урагана <sup>Ураган — название, известное и в Восточной Туркестане</sup> ~~Манаса~~ <sup>Манаса</sup> Манаса.

В свете со сказанным необходимо отметить, что оба названия вида генеалогии генетически связаны с древним сказанием о Керакани (ср. Каракин — отец Ногай). <sup>предок — Огуз-каган был соотечественником</sup> ~~Манаса~~ <sup>Манаса</sup> интерес связи рассматриваемого предания с генеалогическим преданием, содержащимся в традиционной рукописи XVI века „Наджму аш-Шаварих“, опубликованной А.Т. Таирджановым и исследованной В.А. Ромодановым. В этой рукописи, в главе о киргизском предании, в частности, в главе предке все киргизов, составивших с немцами прощание <sup>с К.А. Кербелем</sup> ~~Манаса~~ <sup>Манаса</sup> и тюркским племенем Булагачин. В записи от Сарпа

Сарпа Курманашева

В исследовании киргизского предания о Манасе и о его сыновьях, от которых, по преданию, произошли киргизы, в главе о киргизском предании, в частности, в главе предке все киргизов, составивших с немцами прощание и тюркским племенем Булагачин. В записи от Сарпа Курманашева

Манас

Манас























русская с Кешешевым  
1/51. - 201,  
(а вообще зам. равнин).

С.М. АБРАМЗОН

Ф.ЭНГЕЛЬС И НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ СОЦИАЛЬНОГО  
СТРОЯ КОЧЕВЫХ ОБЩЕСТВ.

За последние годы снова оживился интерес к различным сторонам социальной структуры, общественного строя кочевых обществ.<sup>1</sup>

Одни авторы развивают и дополняют уже утвердившиеся в советской исторической науке положения, ~~но~~ другие, ~~без достаточных на то оснований,~~ предлагают новые решения,<sup>1</sup> приводящие, по существу, к пере-  
смотру основополагающих взглядов классиков марксизма-ленинизма.

Поэтому ~~представляется необходимым~~ <sup>Цель настоящей работы</sup> проанализировать некоторые черты социального строя кочевых народов и в особенности судьбы патриархально-родового уклада в условиях сложения и развития классовых отношений.

<sup>например,</sup>  
1 См. ~~Л.П. Потанов. Очерки этнографии тувинцев бассейна левого берега Хемчика. Труды Тувинской комплексной археолого-этнографической экспедиции, т. II, М. Л., 1969, стр. 17-28 (дальняя община).~~

~~Л.П. Лашук. 1) О характере классового образования в обществах ранних кочевников. "Вопросы истории", 1967, № 7; 2) Историческая структура социальных организмов средневековых кочевников. СЗ, 1967, № 4; Г.Е. Марков. Кочевники Азии. (Хозяйственная и общественная структура скотоводческих народов Азии в эпохи возникновения <sup>расцвета</sup> и заката кочевничества). Автореферат диссерт. на соискание ученой степени докт. истор. наук. М., 1967; С.М. Абрамзон. Киргизы в их этногенетических и историко-культурных связях с народами сопредельных стран. Автореферат диссерт. на соискание ученой степени докт. истор. наук. Л. 1968, стр. 17-24; С.И. Вайнштейн. Происхождение и историческая этнография тувинского народа. Автореферат диссерт. на соискание ученой степени докт. истор. наук. М., 1969, стр. 34-36.~~

Л.П. Потанов. Очерки народного быта тувинцев. М., 1969, в "Даль-  
ная община", стр. 105-146.

Основываясь на важнейших положениях марксистско-ленинского учения об обществе и на тщательном анализе исторических и этнографических источников, отдельные советские историки уделили особое внимание последнему этапу истории первобытного общества, который, вслед за Ф.Энгельсом, был ими назван периодом военной демократии.

*С. П. Толстов одним из первых показал*  
 Впервые широко раскрывши *и Он* крупное историческое значение эпохи военной демократии. *С. П. Толстов* встретил поддержку со стороны ряда *и этнографов* советских историков, разрабатывавших проблемы древних кочевых обществ *и первобытного общества в целом*.<sup>3.</sup>

Дальнейшая разработка этой проблемы привела к закономерной необходимости выделения периода военной демократии, как особого этапа первобытной истории, *к* подчеркивания *его* его качественного своеобразия по сравнению с низшим и средним периодами варварства,<sup>4</sup> что нашло свое выражение в предложенной С.П.Толстовым новой, уточненной в свете работ Ф.Энгельса и В.И.Ленина периодизации первобытной истории.<sup>5</sup>

2. С.П.Толстов. Военная демократия и проблема "генетической революции". "Проблемы истории докапиталистических обществ", 1935, № 7-8.

3. См., например, М.И.Артамонов. Общественный строй скифов. "Вестник Ленинградского университета", 1947, № 9; А.Н.Вернштам. "Из истории гуннов 1 в. до н.э. "Советское востоковедение", 1940, 1; также: А.И.Першиц. О "военной демократии" (К вопросу о периодизации первобытного общества). СЭ, 1953, № 2; М.О.Косвен. К вопросу о военной демократии. *СЭ* "Проблемы истории первобытного общества". ТИЭ, н.с. т.LIV, М.-Л., 1960.

4. С.П.Толстов. К вопросу о периодизации первобытного общества. СЭ, 1946, № 1, стр. 26.

5. Там же, стр. 29-30.



Из этой периодизации "выпал" столь привычно конструируемый в качестве обязательного и самостоятельного этапа в развитии первобытного общества отцовский род. Если дать себе труд вдуматься в соответствующие строки классического труда Ф.Энгельса "Происхождение семьи, частной собственности и государства" и сопоставить их с ходом исторического развития, мы увидим, что у автора <sup>новой</sup> периодизации были для этого известные основания. Несмотря на возражения, которые встретило выделение военной демократии как одного из этапов истории первобытного общества, пока нельзя считать этот вопрос окончательно решенным.

~~В последнее время попытку взять под сомнение значение "военной демократии" как последнего этапа первобытного общества предпринял А.М. Хазанов (см. его статью "Военная демократия" и эпоха классового образования в журнале "Вопросы истории", 1968, № 12). Его статья, <sup>содержит</sup> несмотря на ряд ~~вызывающих~~ <sup>вызывающих</sup> ~~некоторый~~ <sup>некоторый</sup> интерес, <sup>новых</sup> ~~соображений~~. Но она <sup>не</sup> отличается последовательностью и <sup>ею</sup> ~~содержит~~ немало противоречий. <sup>С другой стороны, высказывает</sup> автор не имеет принципиальных возражений <sup>введенных</sup> ~~против~~ в науку стадийных понятий "дофеодальный период", "предклассовое общество", энергично поддерживает и такое понятие как "варварское государство", допускает возможность того, что и на Востоке некогда имела место "военная демократия" и т.п. <sup>С другой стороны, А.М. Хазанов</sup> ~~он~~ стремится ограничить, сузить место "военной демократии" в истории общества. Последний период в истории первобытного общества А.М. Хазанов предлагает назвать "эпохой классового образования". Расплывчатость и неопределенность этого термина, трактовку которого и сам автор допускает в зависимости от "угла зрения", слишком очевидны. <sup>Если и возмущено</sup> ~~его~~ считать его заслуживающим всеобщего признания. В рассуждениях же А.М. Хазанова о социальном строе кочевых обществ (стр. 95) не содержится ничего нового, если не считать ~~вызывающее~~ <sup>вызывающее</sup> лишь недоумение утверждение о том, что понятие "варварское государство" помогает (!) и при изучении кочевых обществ, в частности ранних кочевников.~~



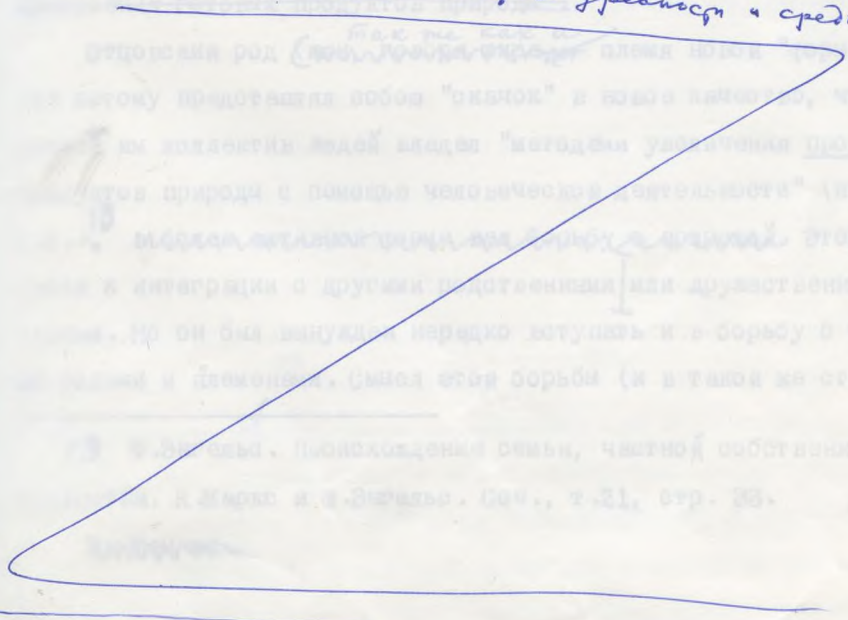




или "государственных институтов". По этому аргументу, которого Л.И. Хазанов выдвигает против понятия "военной демократии" применительно к названному обществу, нельзя прийти к ~~убедительным~~ убедительным, хотя в настоящее время и нет необходимости настаивать на абсолютной универсальности военной демократии.

Последний период в истории первобытного общества Л.И. Хазанов предлагает назвать "Эпохой классовообразований". Распознавание, неясность и неопределенность этого термина, трактовку которого и сам автор допускает в зависимости от "урна зрения", слишком очевидно. Видно ли вообще считать его заслугой или всеобщего признания. В рассуждениях же Л.И. Хазанова о социальном строе кочевых обществ ~~не~~ не содержится ничего нового, если не считать выводу, что "варварские государства" помогают (?!) и при изучении кочевых обществ, в частности ранних кочевников<sup>11</sup>.

Но мнение автора о том, что "через" военную демократию "прошли" именно те общества, у которых война стала регулярной функцией народной жизни<sup>12</sup>, представляется мне вполне справедливым, если иметь в виду прежде всего кочевые общества древности и средневековья.



11. Там же, стр. 95.  
 12. Там же, стр. 97

Ограничивая себя рассмотрением социального строя кочевых обществ, можно прийти к выводу, что в этих обществах, особенно на ранних стадиях их развития, период военной демократии ■ был одновременно периодом максимального расцвета отцовского или патриархального рода, приобретшего свои существенные черты уже в предшествующую эпоху. Так же, как и сам период военной демократии, развитый патриархально=родовой строи был качественно (несмотря на сохранение многих черт архаического рода) совершенно новым явлением.

~~Материновый род возник в условиях низкого уровня развития производительных сил и являлся естественно выросшим объединением людей, основной целью которого, как социального организма, являлось противостояние могущественным стихийным силам природы, преодоление коллективными усилиями тех препятствий, которые природа воздвигала перед человеком. Борьба с этой природой была ограничена рамками неравности техники, допускавшей лишь возможность "преимущественно приношения готовых продуктов природы".~~

Отцовский род <sup>так же как и</sup> ~~(или) волея племя~~ племя новой "формации" уже потому представлял собою "скачок" в новое качество, что объединяемый им коллектив людей владел "методами увеличения производства продуктов природы с помощью человеческой деятельности" (подч. мною, - С.А.). <sup>13</sup> ~~волея активная форма вел борьбу с природой~~ Этот род стремился к интеграции с другими родственными или дружественными коллективами. Но он был вынужден нередко вступать и в борьбу с <sup>мужинами</sup> ~~родными~~ родами и племенами. Смысл этой борьбы (и в такой же степени, в

<sup>13</sup> Ф.Энгельс. Происхождение семьи, частной собственности и государства. К.Маркс и Ф.Энгельс. Соч., т.21, стр. 33.

~~Видея~~



других случаях, мира), если мы будем иметь в виду скотоводческие племена, состоял, прежде всего, в охране своих возраставших в количестве стад, в их защите от покушений на них извне. ~~Именно~~ <sup>исключительно</sup> они, эти стада, ~~первоначально принадлежавшие роду~~ <sup>и племен;</sup> составляли ~~его~~ <sup>или</sup> богатство, ~~позднее превращались в обособленное и, далее, в частное богатство;~~ с другой стороны, целью этой борьбы был захват скота, т.е. такого же богатства, у других племен, вместе с охраняющими его людьми, обрабатываемыми в рабство, и новых материальных ценностей, воплощенных в металле, украшениях и т.п.

Но патриархальный (отцовский) род, как и форма более широкого объединения - племя, и, наконец, союз племен, являлся уже не только естественно выросшим объединением, в котором кровное родство можно рассматривать, как форму общественной связи при коллективной собственности. Мы можем считать, что развитый отцовский род на определенной ступени его развития, это уже союз собственников, в котором преобладающая <sup>ую</sup> роль начинают <sup>ю,</sup> <sup>играть</sup> принадлежать имущественные <sup>е</sup> интересы <sup>е</sup> его членов. Эти имущественные интересы, разрушающие первобытный коллектив, становятся цементирующим началом нового союза. Это еще не было классовое общество, здесь лишь шел процесс вытеснения тех элементов, из которых в будущем возникли классы.

Поскольку важнейшими социальными функциями рода <sup>и</sup> племени становилась защита своих сочленов и их имущества, или, наоборот, нападение на другие племена, была вызвана к жизни организация, способная обеспечить <sup>и племен</sup> интересы рода, - военная организация. ~~Она родилась вместе с отцовским родом, который сам стал~~ <sup>племен</sup> главным звеном этой организации. Патриархальный род и племя, как объединение таких родов, превращаются в своего рода "самодействующую вооруженную организацию" (Энгельс), в которой новый род и воплотил всю свою способность к существованию в изменившихся экономических условиях. Пле

ная организация в эпоху военной демократии - это не просто форма социальной организации: ~~общества~~ это смысл и суть самого общества, поскольку племя и есть раньше всего военное объединение в эту эпоху. Доводы тех исследователей, которые рассматривают военную демократию как всего лишь "политическую надстройку", лишены достаточной убедительности прежде всего потому, что они оставляют без должного внимания социальную структуру самого общества. Замечание Л.П. Дашука о том, что военно-политическое объединение хуннов конца III в. до н.э. было основано на военно-демократической (позднее переросшей в военно-иерархическую) системе, подтверждает наше понимание существа военной демократии.

Ф.Энгельс указывал, что "на пороге достоверной истории мы уже всюду находим стада как обособленную собственность глав семей, совершенно так же, как и произведения искусства варварской эпохи, металлическую утварь, предметы роскоши, и, наконец, людской скот-рабов". <sup>1415</sup> Речь идет в данном случае, конечно, не о парных семьях, а о патриархальных семьях, само возникновение и укрепление которых было связано с появлением "стадного" скотоводства.

Эта социальная ячейка была порождена новыми общественными отношениями. Рабы, добывавшиеся в виде военнопленных, ~~и скотоводов~~ также, очевидно, поступали в обособленное владение этих новых общностей - патриархальных семей.

Патриархальная семья, как нам представляется, не продукт "распада" или "разложения" отцовского рода, как это утверждают

141. Л.П. Дашук. Историческая структура социальных организмов, стр. 33-34.

1415. К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 21, стр. 58.



15~~28~~  
 некоторые этнографы. Возникновение патриархальных семей (или патриархальных семейных общин) должно было идти параллельно процессу образования такой же новой в качественном отношении общности - отцовского рода. Отцовский род в целом в своей развитой форме, пока он окончательно не разложился, и был, по нашему мнению, суммой все более обособлявшихся патриархальных семейных общин. Постепенное приобретение последними значения основных экономических единиц общества и создавало то непримиримое противоречие, которое в конце концов и привело к распаду отцовского рода, как общественной ячейки: "Отдельная семья сделалась силой, которая угрожающе противостояла роду".<sup>16~~28~~</sup> В этом замечании Ф.Энгельса, <sup>относится,</sup> <sup>надо</sup> можно думать, <sup>не к малой семье, а</sup> речь идет именно к большой патриархальной семье, <sup>когда по отношению к роду была уже модельной семьей?</sup> Одной из главных функций отцовского рода у кочевников было, прежде всего, коллективное использование пастбищ, обеспечение охраны стад и добывание новых богатств насильственным путем. Однако, должно быть отмечено также важное значение и обмена с другими, не скотоводческими, племенами. С возникновением патриархального рода началась полоса постепенного укрепления имущественного неравенства, стимулируемого все учащающимися случаями грабительских набегов на соседние племена, то-есть <sup>общество вступает уже,</sup> в период зарождения первых предпосылок классовобразования; оно определялось степенью накопления трех главных видов богатств: скота, рабов и драгоценностей. Первая ступень, первая форма общественного неравенства еще не приобретала на ранних этапах антагонистического характера. Общество вступало в своеобразный переходный период к классовому строю - период, являвшийся господством военной демократии, и вместе с тем,

15~~28~~. См., например, Н.А.Кисляков. Следы первобытного коммунизма у таджиков Вахио=боло. Л., 1936, стр. 76.

16~~28~~. К.Маркс и Ф.Энгельс. Соч., т.21, стр. 1627

эпохой сложения раннерабовладельческих или раннефеодальных отношений.

Здесь не было места особому этапу общественного развития, каким еще нередко признается отцовский род. Сложение и развитие патриархального рода было лишь одной стороной становления и оформления общественного уклада, зародившегося в недрах первобытного рода - уклада военной демократии, лежавшего на рубеже между материнским родом и классовым обществом.

В период военной демократии патриархальный род выступал, видимо, как объединение ряда семейно-родовых общин (к ним можно условно применить термин "патронимия"). Каждая из них представляла группу наиболее близко связанных патриархальных семей. В этот период отношения родства сохраняли еще весьма важное значение во всех проявлениях племенной и родовой жизни; они начали, однако, терять свою решающую роль, какую они играли, как пишет Энгельс, "в общественном строе у всех диких и варварских народов."

Эту решающую, определяющую роль стали приобретать отношения имущественные, в свою очередь тесно связанные с возникшей военной организацией, имеющей еще в целом (в пределах племени) демократический характер.

Однако усиливавшееся значение имущественных отношений еще в течение очень длительного времени не могло вытеснить глубоко проникших во все поры внутриплеменной жизни уз родства, которые продолжали сохраняться и оказывали свое влияние и на более поздних этапах (в более ослабленной форме - в течение целых тысячелетий в классовом обществе, имея в виду кочевые общества). Это происходило не только потому, что эти родственные узы сами по себе превращались в "оболочку" для возникавших видов эксплуатации, но и потому, что



эти отношения родства, со всем вытекающим из них комплексом внутри-племенных связей, закостеневали и не успевали, как и системы родства, как и политические, юридические, религиозные, философские системы вообще, зарегистрировать прогресс, проделанный обществом. <sup>18</sup>

Это "закостенение" в свою очередь может быть объяснено в значительной степени тем, что в кочевых обществах крайне медленно вызревал и не в достаточной мере прочно укреплялся принцип территориальных связей, которые, когда они уже становились реальностью, сами иногда облекались в привычные формы отношений по родству, <sup>19</sup> что сопровождалось соответственно изобретением новых генеалогических схем.

Несмотря на возникшие новые экономические отношения, определяемые отношениями по производству и формами собственности, продолжало прочно сохраняться и передавалось из поколения в поколение племенное сознание, выросшее на почве господства уз кровного родства.

Так как поскольку патриархальную семейную общину мы застаем и в условиях классового общества, где род, как "основа общественного порядка", уже исчез, либо подвергся глубокой деформации, мы можем говорить о том, что патриархальный род не был ~~ни тем, ни другим~~ самостоятельным этапом общественного развития, и потому он в целом быстрее подвергся <sup>ал</sup> разрушению под влиянием экономических факторов, чем патриархальная семейная община, дериваты которой в различных формах дожили до наших дней. Последняя, как "микрочайка" патриархально-родовой организации, оказалась жизнеспособной и в новых условиях.

18. Там же, стр. 36.

19. Это явление, названное "территориальным родством", прослеживалось, в частности, у бурят. См.: Б.Э.Петри. Территориальное родство у северных бурят. Иркутск, 1924.

Это было следствием того, что ее экономическим базисом ~~являлась~~ <sup>служила</sup> вначале отдельная или обособленная семейная собственность, развивавшаяся позднее или в частную собственность главы семейной общины, или глав малых семей, составлявших семейную общину, то есть следствием того, что патриархальная семейная община постепенно приобретала те самые признаки, которые были свойственны и складывавшемуся классовому обществу в целом. Она стала основной экономической единицей общества. Принципиально, качественно она не находилась в течение долгого времени в противоречии с принципами, господствовавшими в классовом обществе. Возникшая частная собственность, стремление к закреплению имущества за отдельной моногамной семьей, все более обособлявшейся внутри патриархальной семейной общины, привели к распаду и этой общины и к окончательному укреплению самостоятельных малых семей.

Все сказанное дает основание считать, что отцовский (патриархальный) род в целом являлся такой же переходной формой развития общества, как и патриархальная семья. Как и последняя, ~~не создавая~~ <sup>представлявшая</sup> ~~собой~~ <sup>собой</sup> промежуточная ступенька ~~к~~ <sup>от</sup> ~~отдельной~~ <sup>отдельной</sup> ~~малой~~ <sup>малой</sup> ~~семье~~ <sup>семьи</sup> представлявшая собою промежуточное звено, в котором мы находим уже в почти сложившемся виде отдельную, малую семью, патриархальный род, обладая рядом признаков и особенностей первобытнообщинного строя, являлся в то же время формой разложения последнего.

Первобытный, то есть материнский род — коллективная организация, в основе которой лежит определенная система производственных отношений, имеющая четко выраженную общественную структуру, для которой характерно единство формы и содержания. Патриархальный же, то есть отцовский род уже не создает, не порождает сам по себе собственной, присущей лишь ему системы производственных отношений. Однако развитие патриархального рода отражало процесс зарождения



нового типа производственных отношений, возникавших на новом уровне развития производительных сил. Они еще переплетались с ~~исполнителя~~ обломками прежних производственных отношений, но они, отношения нового типа, уже существовали в своей реальности и определяли появление иного способа производства.

Этот последний этап первобытного общества, на котором патриархально-родовые отношения еще имели значение живого фактора общественной жизни, но не образовали каких-либо особых, специфически присущих именно патриархальному роду, производственных отношений, и составляла эпоха военной демократии.

В обществе, где социальной ячейкой являлся уже патриархальный род и патриархальное племя, возникло и развивалось одно из непримиримых противоречий, противоречие между общественной формой добывания богатств (скота, рабов, драгоценностей) и индивидуальной формой их присвоения и владения ими, ~~использования~~, поступали ли они целиком или в большей части племенной верхушке или свободным общинникам-воинам. Для эпохи военной демократии это противоречие, как нам представляется, было весьма существенным и прогрессивно возрастающим.

Эта эпоха "патриархальности" характеризуется постепенно углубляющейся противоположностью социальных сил, переходящей в дальнейшем в новое и уже решающее противоречие общественного развития - классовую борьбу.

В целом эпоха военной демократии - это эпоха наиболее напряженной, аккумулированной борьбы - обреченного на слом первобытно-общинного строя с новым типом общественных отношений, основанных, в противоположность предыдущим, на имущественном и социальном неравенстве, ~~на непримиримости возникающих социальных~~ противоречиях.

Эта мысль очень отчетливо выражена С.П.Толстовым в его этюде о военной демократии: "Сама эпоха военной демократии лежит историческим рубежом, периодом революционной перестройки общества между первобытным коммунизмом и первой антагонистической формацией общества. И, если с точки зрения истории доклассового общества мы вправе говорить о военной демократии, как о последней стадии родового строя, то с точки зрения общества классового - перед нами первая ступень рабовладельческой формации"<sup>20</sup>.

Патриархально=родовая организация, как промежуточное звено в общественном развитии кочевых племен, принимала у них форму пастбищно=кочевых общин разной величины<sup>21</sup>, в которых еще сохраняли свое значение отношения родства. Но постепенно, хотя и очень медленно, в кочевых общинах формировались и территориальные связи. Они выступали в качестве существенного, но далеко не всегда решающего, нередко подчиненного, и, во всяком случае, подверженного изменчивости фактора. Более важное значение в развитии этих общин приобретали частнособственнические отношения.

Такие общины объединялись в более крупные союзы, "социальные организмы", совпадавшие по форме (и идеологически закрепляемые в сознании рядовых кочевников господствующей знатью) с родами и племенами и перераставшие также в более сложные объединения. Они виделись уже не только на кровнородственных связях в их патрилинейном облике, но, главным образом, на общественно=политических интересах,

<sup>20</sup> С.П.Толстов. Военная демократия и проблема "генетической революции", стр. 207.

<sup>21</sup> <sup>назидного типа</sup> Опыт анализа такой общины, с которым, однако, не во всем можно согласиться, см. в кн.: В.Ф.Шахматов. Казахская пастбищно=кочевая община. Алма-Ата, 1964.



Всего  
к стр. 13

представляет интерес характеристика кирпичного кошевого  
 аила (аула) и кошевой обитки, относящаяся к камузу Октябрьской  
 революции, которую ~~можно~~ содержит в материалах переписи  
 1917г. Сообщается, что аилочной кирпичной аиле представляют собой  
 число хозяйственной единицы. Входящие в его состав кирпичовид-  
 зельца или связки между собой пронумерованы от одной ро-  
 довательнице, совместно кошевали на пастбищах и имели обо-  
 собленные от других аилы пашки и покосы. В среднем в одна-  
 хозяйственной аиле входило от 10-12 до 50-60 хозяйств. В аиле  
~~различают~~ различают Ферганской долины группы  
 соседних хозяйственных аулов, связанных друг с другом род-  
 ством и совместно пользующихся весенними, летними и осен-  
 ними пастбищами, составляла кирпичную обитку дваволе  
 привязки обитки определена следующим образом: 1) проис-  
 ходит от одного родоначальника; 2) обитки кошевой пашки  
 на джайлду (пашке пастбища) и обрадо; 3) обитки пользования  
 и фактически владение в аиле пашки и пастбища  
 и в особенности пастбищами; 4) смежность или близкое  
 соседство аиловок (аилочных стоянок). В высокогорных райо-  
 нах Южной Ферганы и в Анжуйской долине обитки большей  
 частью совпадают с хозяйственными аилами. В остальных  
 местностях обитки обиточенно состояли из 2-4 аилов, но  
 нередко встречались и такие, которые включали в себя от  
 5 до 7 аилов. Не приходится сомневаться в том, что  
 хозяйственной аиле в большинстве случаев и представляли  
 собой семейно-родовую группу.

28. Материалы всероссийских переписей. Вып. IV. Семейные на-  
 селение Ферганской области по материалам переписи  
 1917г. Ташкент, 1924, стр. 14, 19-20



естественно вытекавших из экономических условий.

Пастбищно-кочевые общины, являвшиеся мелкими родовыми подразделениями, могли состоять из групп больших патриархальных или малых семей. Стадиально они соответствовали сельским общинам у оседлых земледельческих племен. Описанная недавно Л.П.Потаповым аральная община у тувинцев <sup>22</sup> была аналогична исследованным нами у кочевых и полукочевых в прошлом народов Средней Азии и Казахстана семейно-родственным группам, <sup>23</sup> которые в такой же степени, как и тувинский аал, могут рассматриваться как небольшие общины. В хозяйственном смысле <sup>они</sup> ~~они~~ скорее были кочевыми группами, <sup>(самыми)</sup> входившими в состав пастбищно-кочевой общины. Но по своей внутренней структуре они, конечно, однотипны с тувинской ааральной общиной. <sup>1</sup> Следует подчеркнуть, что пастбищно-кочевая община, нередко полностью совпадавшая с такой структурной единицей, как семейно-родственная группа, или включающая в себя несколько этих групп, не была только формой семейной организации, но и простейшим производственным объединением, ближе всего подходившим под понятие хозяйственной единицы общества. Так <sup>24</sup> община была <sup>а</sup> формой организации кочевого скотоводческого хозяйства, малодоступной в силу ряда причин отдельной, индивидуальной семье среднего скотовода.

Патриархальны же "род" кочевников в целом постепенно приобрел многие черты политической организации, в отличие от первобытного рода, покоившегося на кровнородственной основе.

x x

Уже в условиях разложения первобытнообщинного строя, в период

<sup>22</sup> Л.П.Потапов. Очерки этнографии аял тувинцев, стр. 105-116; С.И.Вайнштейн. Происхождение и историческая этнография тувинского народа, стр. 35-36.

<sup>23</sup> С.М.Абрамзон. К вопросу о патриархальной семье у кочевников Средней Азии. КСИЭ, в. XXIII, М., 1958.

Савва



военной демократии, а тем более в классовом обществе, племя представляло собою новую социальную организацию, имевшую *новые черты* *главные образы* *нормы* черты внешнего сходства с племенем доклассового общества. Наиболее важной особенностью этого племени позднего типа является существование внутри него сложившихся социальных противоречий, основанных на все более проникавшем в недра племенных институтов и порядков господстве частной собственности. При этом, что особенно важно подчеркнуть, из фактора разложившего и "взорвавшего" первобытное племя, частная собственность на скот, а в дальнейшем и на пастбища, пахотные земли и т.д., превратилась в фактор развития и укрепления племени нового типа. Эта диалектически противоречивая функция и роль частной собственности объясняет нам во многом живучесть племенных отношений и их способность к непрерывному "воспроизводству" в кочевых обществах.

Рассматривая в этом свете родоплеменную организацию кочевников вообще и Средней Азии в частности, в тех ее формах, в которых она дошла до нас, *25* мы должны отметить, что тщательное изучение фактов не позволяет говорить о ней как о самостоятельной *социальной* организации, которая регулировала бы отношения внутри племени или рода. Родовой или племенной организации в точном значении этого слова уже не было, была организация военная (особенно рельефно выступавшая в период военной демократии и на некоторых этапах писанной истории), была организация административно-территориальная или социально-политическая (в государствах раннефеодального и феодального типа). Конечно, в какой то мере племенная верхушка выступала и в качестве организа-

---

*25* Судьба родоплеменной организации в условиях классового общества исследована в книге А.И.Першица "Хозяйство и общественно-политический строй Северной Аравии в XIX - первой трети XX в. (историко-этнографические очерки). ТИЭ, н.с., т. LXIX, М., 1961, стр. 67-97, 153-1. Для Средней Азии см.: С.М.Абрамзон. формы родоплеменной организации у кочевников Средней Азии. Сб. "Родовое общество" ТИЭ, н.с., т. XIV, М. 1951.

тора хозяйственной жизни внутри племени. При всех этих формах организации общества в качестве одного из важных составных элементов идеологии, в качестве определенной идеологической надстройки выступала целая система генеалогических преданий и схем, выраставших в своеобразную племенную "историческую науку".

Однако, ряд черт, обычаев, обрядов, воззрений, характерных для первобытного рода, но в сильно видоизмененной, деформированной и модернизированной форме, продолжал прочно сохраняться в мельчайших клеточках этих "племенных" обществ - в семейно-родственных группах (близких по характеру к "патронимиям", описанным М.О.Косвенном на материалах Кавказа, древних германцев и др.)<sup>26.7</sup>

В связи с этим следует сказать, что процесс развития отцовского рода от наиболее ранних его этапов, через все классовое общество, можно представить себе как процесс непрерывного количественного уменьшения реальной и живой "родовой" структуры, сокращения круга лиц, объединяемых фактическими и действительными кровнородственными связями и, вместе с тем, определенными видами экономических отношений. Это был одновременно процесс возникновения, развития и постепенного распада патриархальной семьи, возникновения и обособления моногамной семьи.

Какие же формы приобретало развитие племенной организации?

В сущности говоря, уже в период военной демократии параллельно действовали две противоположные тенденции: центробежная и центростремительная. Преобладание той или иной из этих тенденций определялось сочетанием конкретных исторических условий.

С одной стороны, действовала тенденция сохранения племенной

---

<sup>26.7</sup> М.О.Косвен. 1) Очерки по этнографии Кавказа. СЭ, 1946, № 2; 2) Патронимия у древних германцев. "Известия АН СССР, Серия истории и философии", 1949, т.У1, в.4; 3) Семейная община и патронимия. М., 1963.



~~Играли роль~~ <sup>особенности,</sup> обеспечивавшей за каждым племенем целостность его территории, неприкосновенность принадлежащих ему богатств, независимость его членов, его право на самостоятельное отправление племенных общественных и религиозных обычаев, в целом - его "суверенитет". Вместе с тем, возникала и усиливалась противоположная тенденция - к объединению племен в крупные союзы и конфедерации, тенденция, вызванная к жизни усложнением общественных отношений, основанных на росте частной собственности и имущественного неравенства, вызванная все более усиливающимся стремлением к захвату чужих богатств и чужих территорий. Эта тенденция особенно усиливалась при соприкосновении кочевых племен с такими крупными очагами цивилизации, как <sup>Китай,</sup> Хорезм, ~~Ассирия~~ Иран, Индия и другие, когда давление рабовладельческих и феодальных государств толкало эти племена на путь объединения своих усилий, прежде всего военных.

Если брать развитие племени в широком историческом плане, на всем протяжении развития классовых отношений в кочевых обществах, нетрудно видеть, что племя не было качественно стабильной категорией, претерпевало вместе с обществом определенные изменения. Насколько об этом можно судить по чрезвычайно скудным данным (мы все время имеем в виду кочевые общества на Востоке), развитие племени прошло через несколько этапов. Это были этапы, определявшиеся степенью экономического развития общества, формами сосуществования родоплеменных (патриархальных) отношений с классовыми.

Последовательную смену различных типов родоплеменных отношений в условиях классового общества (для кочевых племен прежде всего) мы можем представить себе схематически следующим образом:

### 1. Эпоха разложения первобытнообщинного строя.

В эту эпоху племенная организация стала формой и существом определенной ступени развития общества, а именно - ранних форм военной

демократии. Характерной чертой этой эпохи являлось завершение процесса формирования племени нового типа. Последнее пришло на смену классическому племени первобытности в качественно преобразованном виде, мы сказали бы в виде "патриархального" племени. Уже в этот период само племя приобрело черты военной организации. Внутри племени начало все более усиливаться значение знати из числа вождей - военачальников и имущественной верхушки.

2. Эпоха вызревания рабовладельческих и раннефеодальных отношений. Эта эпоха возникновения постепенно углублявшихся классовых противоречий, появления и обострения классовых конфликтов служила непосредственным продолжением предыдущей. Переход к этой эпохе сопровождался резкими качественными скачками или сдвигами в развитии общества. Иногда происходило перерастание военной демократии в общества с рабовладельческими отношениями. Именно в эту эпоху поздних военных демократий складываются и раннефеодальные государства.

Племя в эту пору стало формой и орудием классовой организации общества; оно являлось уже вполне сложившейся военно-административной организацией, подвергаясь в некоторых отношениях новому преобразованию, поскольку углубление классовых противоречий приводило к возникновению различных форм зависимости от племенной верхушки как отдельных соплеменников и групп иноплеменных рабов, так и целых чужих племен. В эту эпоху получили развитие союзы и конфедерации племен.

3. Эпоха укрепления и развития феодальных отношений. Она находила свое выражение в глубоких и неравносторонних классовых конфликтах, непримиримость которых приводила к возникновению крупных кочевых и полукочевых феодальных "империй" типа монгольской, тимуридской и других.

Эта эпоха была ознаменована оформлением и укреплением особенно



характерных для кочевых обществ патриархально-феодальных отношений. ~~Према выступало иногда уже не только как военная организация, но~~

~~В последнее время некоторые авторы берут под сомнение само понятие, определение "патриархально-феодальные отношения", применяемое для длительного этапа общественного развития в условиях преимущественно раннефеодальных отношений. Так, Л.П.Лашук предложил отказаться от названного определения и заменить его термином "прафеодальный" или просто "феодальный". (см. его статью "О характере классовообразования в обществах ранних кочевников, стр.106) *Имею возражения, что* Аргументация Л.П.Лашука весьма малоубедительна. *Внесимое им предложение противостоит утверждениям в советской исторической науке взглядам, основанным на обширном историко-этнографическом материале. Мало того, Л.П.Лашуку, очевидно, осталось неизвестным, что термин "патриархально-феодальные отношения" впервые был введен в науку в резолюции X съезда РКП(б), проходившего, как известно, при прямом участии В.И.Ленина, принятой по докладу "Об очередных задачах партии в национальном вопросе". Именно применение этого очень точного и ёмкого понятия позволило советским историкам раскрыть сложность общественных отношений у многих народов нашей страны. Поэтому предложение Л.П.Лашука должно быть решительно отвергнуто.*~~

~~Другой исследователь, Г.Е.Марков (см. названную выше его работу "Кочевники Азии"), идет еще дальше. Он не просто отвергает понятие "патриархально-феодальные отношения" применительно к кочевым обществам, но конструирует новый способ производства, именно "кочевнический способ производства", который якобы по странной случайности все историки "просмотрели" в трудах основоположников марксизма и только ему, Г.Е.Маркову, удалось вновь "открыть". Справедливости ради следует отметить, что Л.П.Лашук в названной статье (О характере классовообразования..., стр.106-108) вполне обоснованно критикует этот "вклад" Г.Е.Маркова в марксистско-ленинскую историческую науку.~~



Вставка  
к стр.  
18

В самом деле, почему мы считаем основателем этой отрасли ат утвердившегося в советской исторической науке определений ~~идеи~~ феодальной формы феодальных отношений только ~~Мин~~ расхождений мнений авторов в рамках этого определений? Как бы ~~мы~~ различались взгляды ~~авторов~~ авторов, ~~участовавших~~ участвовавших в дискуссии, проводившейся в 1954-1955 гг. на страницах журнала "Вопросы истории", никто из них не подвергал сомнению особый характер общественных отношений, обусловленного ~~переносом~~ переносом сепаратке патриархально-родовых традиций и сближал с феодальными отношениями на их более ранней стадии. Предметом А. П. Ланука ~~нашего~~ ~~исследования~~ <sup>сначала</sup> специфика феодальных отношений ~~идеи~~ не только у кочевников, но и у многих групп оседлого земледельческого населения. Так, Н. А. Кисельков убедительно доказал, что патриархально-феодальные отношения были характерны и для оседлого населения бывшего Бухарского ханства. <sup>28</sup> Предлагая А. П. Лануком типология понятия "феодальные отношения" для всей эпохи существования этих отношений ~~можно~~ сводит на нет обширный историко-этнографический материал, добытый советскими этнографами в результате кропотливого изучения общественных отношений у народов СССР. К тому же, как <sup>известно</sup> <sup>сначала</sup> термин "патриархально-феодальные отношения" (был введен в науку в резолюции X съезда РКП(б), проходившей еще при участии В. И. Ленин, призывом из доклада "Об очередных задачах партии в национальном вопросе". Методом применения этого очень точного и ёмкого понятия позволило советским историкам и этнографам раскрыть сложность и своеобразие ~~общественных~~ общественных отношений у многих народов нашей страны.

Другой исследователь, Г. Э. Марков (см. название выше его работы "Кочевники Азии"), не только отвергает понятие "патриархально-феодальные отношения" применительно к кочевым обществам, но ~~он~~ предпринимает попытку обосновать существование нового способа производства, именуемого "кочевнического способа производства". При этом

27. А. П. Ланука. О характере классовых отношений в обществах ранних кочевников, стр. 106.  
 28. Н. А. Кисельков. Патриархально-феодальные отношения среди оседлого населения Бухарского ханства в конце XIX - начале XX вв. ТИЭ, № 3, т. LXXIV, 1, 1962.



18

Г. Э. Марков ссылается на <sup>авдеевские</sup> высказывания К. Маркса и Ф. Энгельса, которая якобы ~~содержит~~ в совокупности дано предметам об этом способе производства. Создается впечатление, что советским энциклопедистам и историкам остались неизвестными взгляды основоположников марксизма о "качественном способе производства". Но этому трудно поверить. Очевидно, Г. Э. Марков по своему незнанию некогда не известное понятие об особенностях возникновения качественного содержания в трудах К. Маркса и Ф. Энгельса. Но такое упоминание вызывает много недоразумительных вопросов. Как соотносится "качественный способ производства" с первоначально-общинной формой, с феодалитским способом производства и феодалитской формой, с капиталистическим способом производства? Существует ли "качественный способ производства" уже известном в марксистской социологии способам производства или заменяет какой-либо из них? ~~Существует ли~~ При таком упоминании любой способ хозяйственной деятельности, как бы она ни была специфична, можно назвать способом производства. Но ведь "способ производства" — одна из категорий исторического материализма, в нее вкладывается ~~определённое~~ точное содержание. Субъективные упоминания таких категорий не приводят к положительным результатам. Следует отметить, что А. П. Ланчук <sup>подверг</sup> не обоснованной критике предлагаемый Г. Э. Марковским новым способ производства 29

В эпоху развития патриархально-феодальных отношений племя выступало иногда уже не только как военная организация, но и как форма развития классовых отношений. Его внутреннюю основу составляли производственные отношения, основанные на эксплуатации непосредственных производителей, патриархальной по своим формам, полуфеодальной и феодальной по существу. В этот период племя (или его слагаемые) становилось в ряде случаев вполне оформленной частью государственной организации, превращаясь в административно-политическую (территориальную) единицу.

Под влиянием роста территориальных связей, классовых антагонизмов и классовой борьбы племя иногда разрушалось вовсе или сохраняло только внешние черты, имело лишь форму родоплеменной структуры, и в этом виде успешно служило интересам господствовавших классов.

Мы видим, таким образом, что племенной строй имел и свою собственную историю, будучи органически связан с развитием кочевых обществ в целом. Различные этапы развития племенного строя хорошо прослеживаются в рамках даже одной народности. Так, несомненно, два (если не больше) этапа развития племени представляли собою племенные отношения, характерные для восточной и западной групп афганских племен.

Мы видим также, что "патриархальное" племя (как и отцовский род) есть специфическая форма общественной организации, для которой уже не может идти речь о в какой-либо степени "чистых" первобытнообщинных отношениях и которая, с ее развитием, идет по пути все большего углубления социального неравенства.

Обнаруживая в каком-либо обществе больший или меньший комплекс явлений, которые мы можем по ряду признаков характеризовать как

---

**30.** И. М. Рейснер. 1) Афганистан. М., 1929; 2) Роль афганцев в Индии в XIII веке. "Ученые записки Тихоокеанского Института", 1949, т. П.





вещности на рода или его подразделениях и продуктом  
разношерстной большесемейных общин. Аренда и обменни-  
вые представления о "связующих" родовом и патро-  
нической организации. Род становится <sup>со временем</sup> ~~всего~~  
~~это~~ преимущественно генеалогической, экзогамной едини-  
цей, а реальная ~~организация~~ в том числе и экзогамной,  
- родовая община (под оболочкой которой складываются тер-  
риториальные, соседские связи), ~~образуется~~ большесемей-  
ная община и, наконец, семейно-родовая группа, ~~которая~~  
которая <sup>образует</sup> ~~многие~~ <sup>или</sup> ~~целую~~ <sup>общину</sup>. Таким образом,  
семейно-родовая группа (или "патроним") - это мате-  
риальная и родовая, и общинная организация, она воз-  
никает и развивается в рамках рода, и основой "патро-  
нической организации", которой несомненно придава-  
ется самоподдержание значения, являясь все же род,  
хотя бы и в ее поздней форме. Взаимодействие "патро-  
нической организации" как основы "бренда" или со-  
циальной организации, нет государственной основы, в кон-  
це концов введенный Л. В. Крюков не привел убедитель-  
ных аргументов. ~~Несомненно~~ ~~что~~ ~~такая~~ ~~сущность~~ ~~напоминать~~,  
что многие явления, ~~которые~~ ~~идут~~ ~~речь~~, имеют глубоко  
перехитрошный характер и обобщения, основанные на  
фактах материале, требуют извещения осторожности:



племенной строй, патриархально=родовой уклад (или его пережитки), мы не должны противопоставлять его классовым отношениям в данном обществе или рассматривать его в искусственной изоляции от всей социально=экономической структуры данного общества. В своем глубоком существе некоторые из патриархально=родовых пережитков представляют собою лишь пережившие тысячелетия рудименты ранней стадии тех же патриархальных и классовых отношений.

*Всё равно* → В условиях классового общества племя — это прежде всего социально=политическое образование, имеющее лишь некоторые внешние черты сходства с тем племенем, которое было основой общества при первобытнообщинном строе. Обычно, это объединение, „ядром“ которого является известный круг людей, действительно происходящих от одного, иногда давнего имени племени, предка. Именно эта группа („род“) является, как правило, господствующей в данном племени, и к ней чаще всего принадлежит вождь племени и вся остальная властвующая знать племени. Многие остальные „роды“, составляющие племя (иногда даже их большинство), включались в состав племени добровольно или, в некоторых случаях, насильственно, в разное время и по разным поводам. Факторами, вызвавшими к жизни той или иной величины племенное объединение, были, главным образом, факт<sup>оры</sup> политические, связанные с необходимостью защиты от других племен (или захвата их территории и богатств), а также с теми или иными интересами правящей племенной верхушки. В общем же племя в той форме, в которой мы его застаем в кочевых обществах Средней, Передней и Центральной Азии, есть прямой продукт развития, непосредственное продолжение в иных исторических условиях того нового типа племени, которое сложилось как основной компонент строя военной демократии.

В процесс образования и утверждения племени эпохи разложения первобытнообщинного строя, и, затем, эпохи классового общества,

включался ряд явлений, неизвестных классическому племени первобытного общества.

1) Принцип политической организации племенной жизни (племя как военная организация; племя как административно-территориальная организация; и в том и в другом своем качестве племя выступало как один из важнейших устоев военной демократии и возникавших на более позднем этапе развития последних государств);

2) Частная собственность и классовая борьба, факторы, в своей зародышевой форме явившиеся основным началом, разрушившим первобытнообщинный строй, а в своем дальнейшем развитии выступавшие диалектически в новой функции - скрепляющего начала племенной организации (господствующий класс утверждал племя как базу, источник и форму своего классового существования);

3) Формирование более широких этнических общностей; происходило включение в состав племени разнородных этнических элементов, развивался процесс бурных этнических скрещений, обусловленный как развитием производительных сил и его следствия - роста населения, так и действием двух первых факторов; это процесс появления новых этнических образований, давших начало этногенезу древних и современных народов.

Соответственно сказанному, при анализе исторических или современных племен необходимо учитывать, что: а) племя являлось категорией, находившейся в движении и развитии; б) определить его тип можно лишь в связи с конкретной социально-экономической историей того или иного кочевого общества; в) для понимания его внутреннего содержания необходимо исходить из классового строения и условий классовой борьбы в данном обществе.



СОВРЕМЕННАЯ КОЛХОЗНАЯ СЕМЬЯ И ПРЕОДОЛЕНИЕ  
ПАТРИАРХАЛЬНО-СЕМЕЙНОГО ВЫТА У НАРОДОВ СРЕДНЕЙ  
АЗИИ.



Краткий конспект доклада/

1. В настоящее время, когда задача коммунистического воспитания трудящихся выдвигается в качестве одного из важнейших факторов развития советского общества, изучение колхозной семьи приобретает особое значение и вызывает двойной интерес.

Теоретическое осмысление процессов преодоления патриархальных традиций в семейной жизни и укрепления нового типа семьи в социалистическом обществе, есть одно из необходимых <sup>элементов</sup> марксистско-ленинской теории развития семейных учреждений. В то же время широкое изучение передовых, прогрессивных явлений в развитии советской семьи, пропаганда лучших примеров семейной жизни, основанной на растущем коммунистическом сознании, может сыграть немаловажную роль в быстрейшем изживании остатков патриархально-семейных отношений и, тем самым, в укреплении "ростков коммунизма" в сфере семейно-брачных отношений. Таким образом серьезное исследование современной семьи должно преследовать и практические цели.)

2. Этнографическое изучение современной колхозной семьи у народов Средней Азии находится, по существу, в самой начальной стадии. Интерес к этой тематике <sup>еще не достиг единичных выходов в практику</sup> начинает появляться лишь в 1947-1948 гг. Уже в 1948 году, на первом этапе монографического изучения колхозов, этнографы, работающие в



Handwritten notes and signatures at the bottom left of the page.



области изучения этнографии Средней Азии, фиксируют некоторые явления, относящиеся не только к прошлому, но и к современному состоянию семейно-брачных отношений /Аданко - у каракалпаков, Сазонова и Зардыхина - у узбеков, Захарова - у улгуров, Моногарова - у язгулемцев, Кисляков - у таджиков, Стратанович - у дунган, Абрамзон - у киргизов/. В следующем, 1949 году, наряду с частичным продолжением ранее начатой работы, изучение семейных отношений проводит Корбе, Махова и Валиханов - у казахов, Винников - у туркменов, Нурдыев и Розенфельд - у таджиков.

Тематически сбор материалов охватывает следующие вопросы: формы брака, свадебный обряд, изменение положения женщины, состав современных семей, обычаи, связанные с рождением детей, отдельные стороны внутрисемейных отношений, пережитки патриархально-феодалного быта и др.

Общим итогом двухлетней собирательской работы можно считать выявление некоторых характерных черт колхозной семьи на данном этапе ее развития у различных народов Средней Азии, нащупывание путей и методов дальнейшей работы, заострение самой задачи исследования данного круга вопросов.

3. Крайняя фрагментарность собранных материалов позволяет отметить лишь <sup>лишь отдельные</sup> ~~некоторые~~ <sup>аппендансы</sup> ~~характерные~~ <sup>свои</sup> ~~дета~~ <sup>сем. быта</sup> колхозной семьи в республиках Средней Азии; <sup>при этом в области подгруппы</sup> <sup>ишь, что семьи</sup>

а/Наиболее важным моментом, <sup>отдельности</sup> <sup>семейной уклад</sup> ~~характеризующим~~ <sup>ведущую</sup> часть колхозных семей, опирающихся на прочные устои советского государственного и общественного строя, является правильное и гармоничное сочетание общественного труда с воспитанием нового поколения;

<sup>Где-то</sup> <sup>а именно</sup> <sup>это</sup> <sup>наиболее</sup> <sup>примечательна</sup> <sup>и</sup> <sup>важна</sup> <sup>черта</sup> <sup>колхозной</sup> <sup>семьи</sup> <sup>в</sup> <sup>Казахии</sup> <sup>вырабт</sup> <sup>свое</sup> <sup>выражение</sup> <sup>две</sup> <sup>линии</sup> <sup>функции</sup> <sup>своей</sup> <sup>волеи</sup> <sup>вырабт</sup> <sup>свое</sup> <sup>выражение</sup> <sup>два</sup> <sup>почти</sup> <sup>совсем</sup> <sup>независимой</sup> <sup>исслед</sup> <sup>вашей</sup> <sup>хотя</sup> <sup>это</sup> <sup>имели</sup> <sup>подсказат</sup> <sup>с</sup> <sup>разных</sup> <sup>сторон</sup> <sup>собранные</sup> <sup>данные</sup>.

характер  
Значит в  
том виде,  
в котором  
они суще-  
ствуют. Т.е.  
в переписке  
или в ко-  
мму и ста-  
ти ее  
Э. М. Мухомов.



б/ Неуклонный расцвет колхозного строя создает все более благоприятные условия для повышения роли общественного труда в общем трудовом балансе колхозных семей, для усиления производственной и общественной активности женщины; <sup>в чем это выражается?</sup> включение некоторых разновидностей внутрисемейного труда и домашнего хозяйства в общую систему колхозного производства, расширение сети детских учреждений в колхозах; появление элементарных форм общественного питания, <sup>открытия и колхозах, в колхозах и др.</sup> высвобождающих женщину от домашнего труда, и др. /;

в/ На основе усилившегося участия женщины в производ<sup>ИТЕЛЬ-</sup>ном колхозном труде и в общественной жизни, повышения ее культурного уровня, наблюдается значительный сдвиг во внутрисемейных отношениях; <sup>и общественной роли</sup> рост экономической самостоятельности женщины <sup>ИТЕЛЬ-</sup>выражается в укреплении положения женщины как равноправного члена семьи, а в некоторых случаях - и как фактического главы семьи, в изменении отношения к ней со стороны мужчины; тем не менее, еще нельзя считать преодоленным известное противоречие /наблюдающееся в ряде районов/ между видным положением женщины в колхозном производстве и ее второстепенной ролью в семейном быту;

г/ Широкая помощь советского государства и самих колхозов матерям-колхозницам, вместе с улучшением деятельности школы и дошкольных учреждений, заметно улучшает дело воспитания детей в самой семье; <sup>и в школе</sup> школьная учеба детей связывается с привитием им трудовых навыков в семье и с общественно-полезным (колхозным) трудом в свободное от учебы время. <sup>в связи с</sup> ~~в связи с~~ <sup>этим следует</sup> ~~этим следует~~ <sup>для условий окрепшего и жизнеспособного колхозного строя</sup> ~~для условий окрепшего и жизнеспособного колхозного строя~~

в некоторых районах отмечается устойчивость принципа нече-

*Этому способствует создание условий для детей колхозниц, работающих в деревнях и отдаленных местностях; школьная учеба детей связывается с привитием им трудовых навыков в семье и с общественно-полезным (колхозным) трудом в свободное от учебы время. Этим следует для условий окрепшего и жизнеспособного колхозного строя*

*Важно*



*организм в Киргизии и др.*

лимости семей /напр., в горном Таджикистане/ и даже сохранение остатков больших семей патриархального типа /дунгане, ягулемцы, узбеки южного Хорезма/, причем в условиях общности производства и потребления и в таких семьях имеет место проявление экономической самостоятельности женщины;

б/в области брачных отношений можно говорить о резком переломе в сторону отмирания принудительного брака и усиления самостоятельности молодежи в решении вопросов заключения брачного союза; это новое качественно явление принимает иногда форму заключения брака, при которой мнение родителей игнорируется вовсе, но преимущественно - со стороны девушки и гораздо реже - со стороны юноши; вместе с тем отмечается стремление сочетать желание молодых людей с согласием их родителей; в ряде районов продолжает сохраняться традиция /впрочем, иногда ~~заключаются~~ <sup>нарушаемая</sup> заключения браков между родственными семьями /кузенные браки, браки с родственниками по линии матери и т.д./; наряду с <sup>этими</sup> <sup>акт</sup> <sup>область</sup> продолжением действия некоторых <sup>и</sup> <sup>н</sup> норм брачных запретов; *и др.*

в/Основным побудительным мотивом заключения брачного союза в огромном большинстве случаев служат взаимное влечение и обоюдная симпатия молодых людей, неотделимые от общности жизненных интересов товарищества и сотрудничества, характерных для советского общества, от желания создать свою прочную семью, иметь детей; молодые люди не останавливаются перед преодолением многочисленных препятствий для достижения своей цели; но положение невестки в семье мужа не всегда равнозначна ее роли в трудовой жизни;

з/Одним из характерных показателей глубокого внедрения

*уже не учитываются. тем более, что брак является материальное сотрудничество или сотрудничество с браком*

б

△



идеи интернационализма в сознание колхозного крестьянства, ликвидации былой национальной замкнутости и отчужденности, служит постепенно расширяющаяся практика заключения браков между людьми разных национальностей и рас; нарушились пре-  
жня нетерпимость к бракам с "иноверцами" /русскими/, эндо-  
гамность брака в таких группах как дунгане, арабы, цыгане  
и др., участились случаи взаимных браков узбеков, таджиков,  
казахов, киргизов и т.д.;

и/Обрядовая сторона брака, с большей или меньшей степенью  
полноты свадебного церемониала, продолжает еще бытовать во  
многих местах; хотя центр тяжести брачной церемонии все  
больше перемещается в сторону устройства торжественно-семе-  
йного угощения, все же не исчез пока как ряд сторон тради-  
ционного распорядка /напр., засылка сватов, проведение ос-  
новного торжества в доме родителей невесты/, так и архаиче-  
ских обычаев /"приобщение к огню" или к очагу дома мужа,  
надевание паранджи при переезде в дом мужа и даже при реги-  
страции в ЗАГСе, <sup>и еще браки</sup> обычаи избегания и т.п./; наряду с гра-  
жданской регистрацией брака еще не вполне изжит обычай вен-  
чания по мусульманскому обряду; (муж - райк. хуандар; сунит с  
чишишкони)

к/Среди других семейных событий наибольшую устойчивость  
проявляет старый обычай погребения, которому присущи мно-  
гие черты мусульманского обряда; в большей степени исчезли  
из быта ранее многочисленные обряды, которыми сопровожда-  
лись рождение и первые месяцы жизни ребенка - они теперь  
сводятся в основном к устройству семейных торжеств по слу-  
чаю самого рождения, укладывания ребенка в колыбель и об-  
ривания;



л/Наряду с отмеченными выше отрицательными явлениями, которые существуют отчасти в силу цепкости привычек и традиций, а во многих случаях представляют собой попытки задержать безостановочно идущий процесс распада патриархальных основ старой семьи, наблюдается и более активное проявление патриархально-феодалного, баского отношения к женщине /случай двоеженства, женитьбы на несовершеннолетних девушках, ношения паранджи, уплаты калыма и др./;

Существование таких явлений - результат отставания сознания части колхозников от ушедших далеко вперед социалистических форм общественно производства; на возможность такого отставания указывал И.В.Сталин, отмечавший, что **Ю** "... сознание несколько отстает от фактов". /Соч., т.12, стр. 232/; это "отставшее" сознание продолжает еще в некоторых случаях действовать в определенном направлении и отрицательно влиять на семейный быт, подрывая моральные устои советской семьи; оно вместе с тем влияет и на "базис" в широком смысле слова, т.е. и на отношение отдельных колхозников к общественному труду, к социалистической собственности, к соблюдению Устава с/х артели, иначе говоря - на колхозную экономику; в этом находит свое проявление одно из противоречий в экономическом и культурном развитии советских народов Средней Азии, в этом, в частности, выражается борьба старого с новым; борьба за преодоление названных живучих пережитков - повсеместное явление, однако не везде еще <sup>онд</sup> дает эффективные результаты;

4. Хотя собранными в 1948-1949 гг. материалами по современной колхозной семье и охвачены почти все народы Средней



Азии, хотя в них и нашёл отражение ряд существенных моментов развития этой семьи, в целом они не равноценны по качеству и большая их часть носит слишком поверхностный характер /иногда они просто неудовлетворительны с технической-методической стороны/, записи часто беглы, отрывочны, схематичны, неконкретны; количественно они совершенно недостаточны, что не позволяет выделить в них типическое от случайного; все это вместе взятое не даёт возможности использовать их для серьезных обобщений и выводов.

Самым основным недостатком почти всех этих материалов является господствующий над ними и еще не изжитый всеми этнографами старый подход к сбору материалов: нездоровая ориентация на всякого рода "отсталость" и архаику, повышенный интерес к отрицательным, пережиточным явлениям и, наряду с этим, неумение находить, видеть и раскрывать передовые стороны изучаемого явления, улавливать ведущую тенденцию развития; *типичное устаревшее и порочное "улов зрения", в котором отсутствует потребность этнографов, не исследовать и анализировать, привожу к неопределенным результатам*

5. Отсюда вытекают и те задачи, которые встают перед этнографами при изучении современной колхозной семьи.

а/Если формулировать общую задачу в данной области, то она будет состоять прежде и раньше всего в изучении конкретных образцовых, передовых во всех отношениях колхозных семей. Поставив в центре изучения такие семьи, исследователь не должен впасть в крайность и суметь увидеть живой процесс с имеющимися в нем теневыми сторонами. Его обязанности является также вскрыть и объяснить корни и существенные стороны явлений, тормозящих развитие нового типа



семьи, преуспевание общественного хозяйства и культуры в колхозах.

В соответствии с общими принципами, положенными в основу советской семьи и вытекающими из факта победы социализма, ликвидации в нашей стране частной собственности на средства производства, современная колхозная семья в республиках Средней Азии развивается как составная часть всего советского общества, как ячейка трудового коллектива - колхоза. Следовательно наиболее верным направлением при изучении колхозной семьи является раскрытие всех тех ее сторон, которые связывают ее с жизнью и трудом колхоза. Естественно возникают и такие аспекты темы как "семья и бригада", "семья и звено" /в зависимости от экономического профиля колхоза/.

Основным связующим моментом между семьями и колхозом является общественный труд. Изучение влияния общественного труда на весь семейный уклад, процесса превращения общественного труда в одну из главных функций колхозной семьи и должно явиться первой стержневой темой.

В.И. Ленин и И.В. Сталин, опирающиеся на гениальные труды Маркса и Энгельса, установили, что основной предпосылкой подлинного освобождения женщины от "домашнего рабства" является вовлечение ее в общий производительный труд, в общую работу по устройению советской жизни. Благодаря осуществлению этого принципа в советском обществе женщина превратилась в большую силу в колхозах. Растет ее образованность, повышается ее деловая квалификация. Но женщины являются, кроме того, "... матерями, воспитательницами нашей



молодежи - будущности нашей страны" / И.В.Сталин, Соч., т.5, стр.350-351 /.

Изучение <sup>вместе с</sup> процессов все большего высвобождения женщины от остатков "домашнего рабства" (и влияния) на эту сторону <sup>влияет на</sup> жизни <sup>и</sup> глубоких изменений в экономике, культуре и в быту колхоза; изучение соответственного изменения ее положения в семье /и изменений в сознании ее самой, ее мужа и других членов семьи/, изучение всего комплекса вопросов, связанных с воспитанием детей в семье /в его соотношении с воспитательной работой дошкольных и школьных учреждений и Комсомола/ - должно явиться второй стержневой темой.

Необходимо подчеркнуть тесную взаимосвязь этих процессов и явлений с начавшимся и все усиливающимся преобразованием культуры и быта колхозов, вытекающим из факта массового строительства новых колхозных поселков, их электрификации, газификации и т.п., т.е. с массовым походом за постепенную ликвидацию противоположности между городом и деревней. В.И.Ленин писал: "Настоящее освобождение женщины, настоящий коммунизм начнется только там и тогда, где и когда начнется массовая борьба /руководимая владеющим государственной властью пролетариатом/ против этого мелкого домашнего хозяйства или, вернее, массовая перестройка его в крупное социалистическое хозяйство" /Соч. т.ХХIII, стр.343/.

Г/в условиях господствовавших в прошлом патриархально-феодалных и буржуазных отношений был характерным процесс постепенной индивидуализации малой семьи, ее хозяйственного обособления от общины /впрочем так окончательно и не завершившийся в некоторых районах Средней Азии/. Семья все <sup>или уже преобразовал или</sup>



*дисциплина*  
более превращалась в самодовлеющую хозяйственную единицу.

В условиях развития советского общества мы наблюдаем совершенно противоположный процесс. В результате победы социализма в нашей стране колхозная семья утратила функции основной экономической единицы общества. Целый ряд прежних сторон хозяйственной жизни семьи либо отпал совсем, либо находится в принципиально новых отношениях к общественному труду, к общенародной социалистической и к колхозной ответственности. [Здесь возникает сочетание личных интересов колхозной семьи с общими интересами, интересами государственными, колхозными, неразрывность тех и других. Все это влечет за собой глубокие изменения во внутрисемейных имущественных и юридических отношениях, в культурном, духовном облике колхозной семьи.

① Изучение /процесса превращения семьи из отдельной, самостоятельной экономической единицы, какой она являлась при патриархально-феодалном и буржуазном строе, в новую семью, как жизнеспособную здоровую ячейку трудового коллектива в условиях социалистического общества, *способствующую развитию этого общества,* должно явиться третьей стержневой темой, связанной, разумеется, с двумя первыми.

6. В соподчинении к названным основным темам исследовательской работы, освещающим в целом важнейшие стороны процесса становления, развития и укрепления новой колхозной семьи, находится изучение ряда таких вопросов, как формы заключения брака и его нормы, семейные обычаи и обряды, *культурные запросы и досуг членов семьи,* характер междусемейных родственных связей, семейные разделы и т.п. =



При любом исследовательском подходе должны учитываться тот главный момент, что борьба за укрепление новой, здоровой и прочной колхозной семьи, мыслимая без любовной поддержки появляющихся все в большем количестве "ростков коммунизма" - есть одновременно и неотъемлемо борьба за преодоление патриархально-феодалных, байских пережитков и, прежде всего, в отношении к женщине.

Кроме того, важным требованием для этнографа в Средней Азии является учет с его стороны того обстоятельства, что процесс сложения новой семьи у народов Средней Азии развивается на ее территории неравномерно, разными темпами и в разных формах. Этот процесс в районах с интенсивным развитием сельского хозяйства в его наиболее передовых формах не будет одинаковым с тем же процессом в экономически менее развитых, а также сравнительно отдаленных районах.

Конечной целью исследования современной колхозной семьи является ответ на вопрос о том, какими путями строится новая колхозная семья, чем она отличается от старой семьи, основанной на патриархальных традициях, каких успехов добились советские люди, построившие под руководством ВКП/б/ новые общественные отношения, в создании новой социалистической семьи.



1000  
1000  
1000  
1000